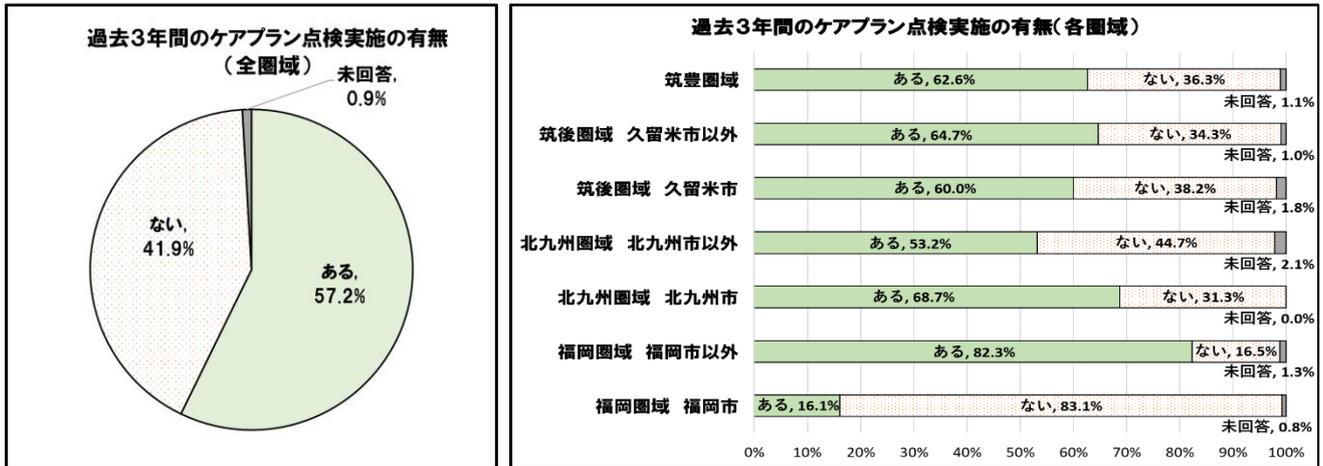


【調査票二】 保険者が実施するケアプラン点検について

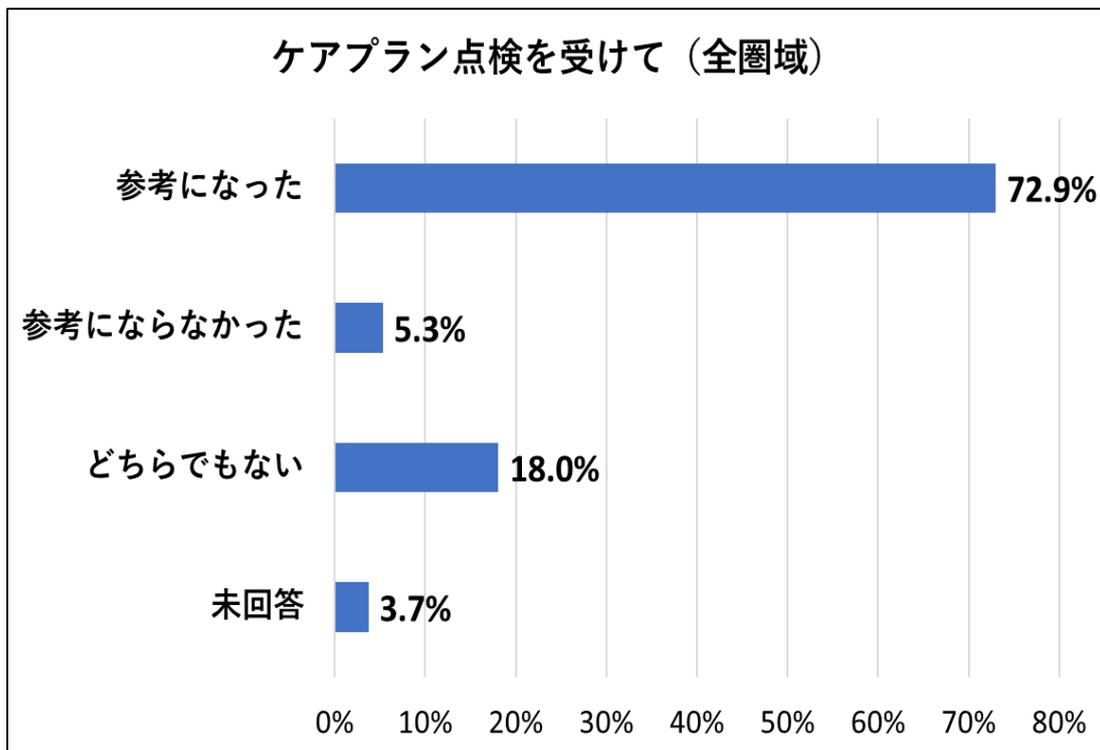
1 過去3年以内に保険者のケアプラン点検を受けた事がありますか

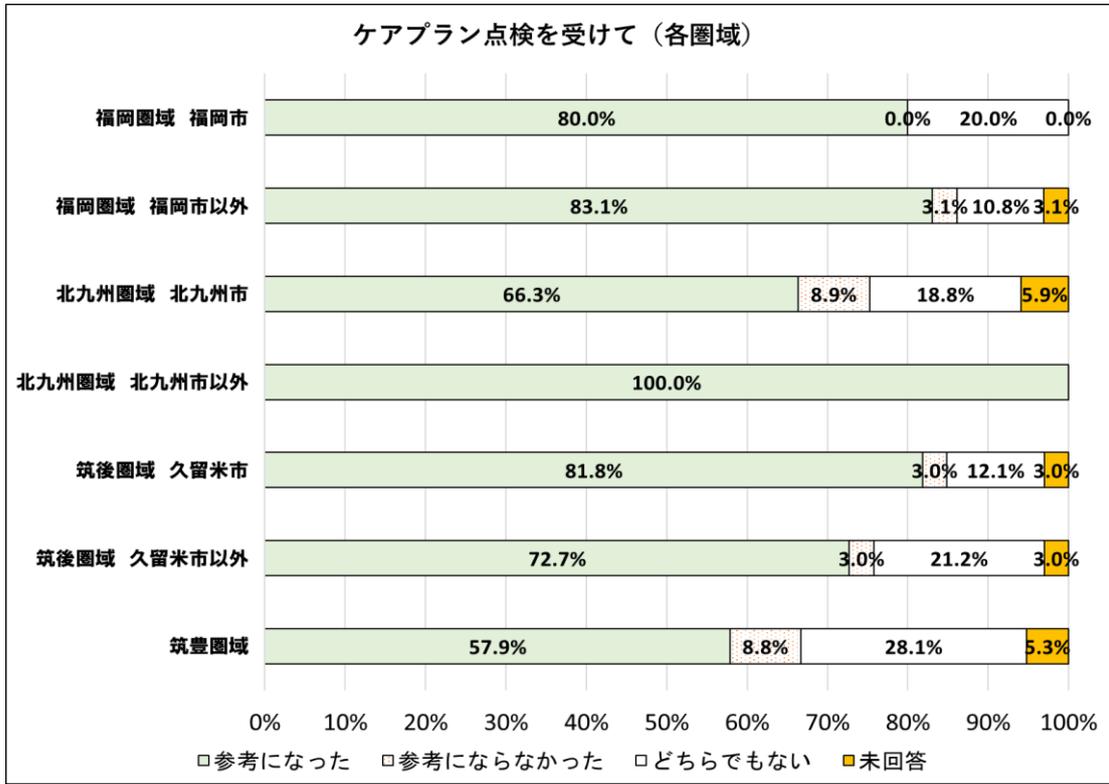


	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	377	276	6	659	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	20	103	1	124	
福岡圏域 福岡市以外	65	13	1	79	
北九州圏域 北九州市	101	46	0	147	
北九州圏域 北九州市以外	25	21	1	47	
筑後圏域 久留米市	33	21	1	55	
筑後圏域 久留米市以外	66	35	1	102	
筑豊圏域	57	33	1	91	(件)

2 ケアプラン点検を受けて如何でしたか

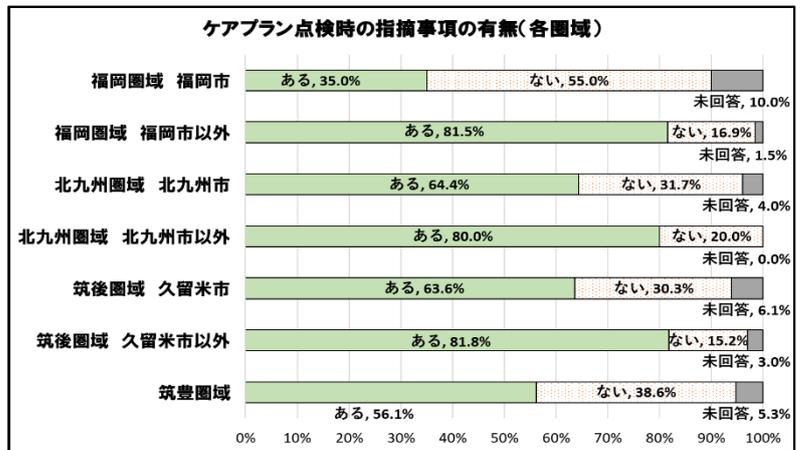
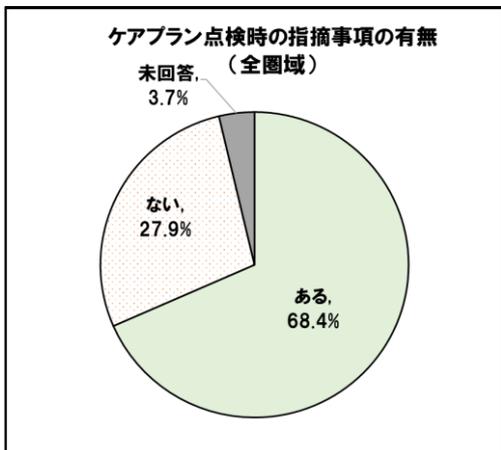




	参考になった	参考にならなかった	どちらでもない	未回答	合計	(件)
全圏域	275	20	68	14	377	

	参考になった	参考にならなかった	どちらでもない	未回答	合計	(件)
福岡圏域 福岡市	16	0	4	0	20	
福岡圏域 福岡市以外	54	2	7	2	65	
北九州圏域 北九州市	67	9	19	6	101	
北九州圏域 北九州市以外	25	0	0	0	25	
筑後圏域 久留米市	27	1	4	1	33	
筑後圏域 久留米市以外	48	2	14	2	66	
筑豊圏域	33	5	16	3	57	

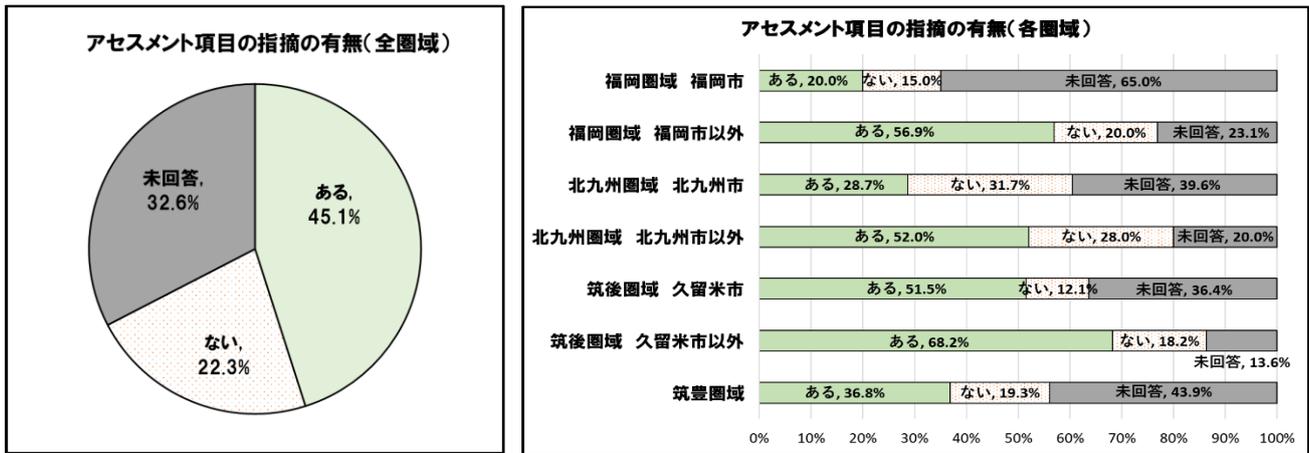
3 ケアプラン点検の際、指摘事項はありましたか



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	258	105	14	377 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	7	11	2	20
福岡圏域 福岡市以外	53	11	1	65
北九州圏域 北九州市	65	32	4	101
北九州圏域 北九州市以外	20	5	0	25
筑後圏域 久留米市	21	10	2	33
筑後圏域 久留米市以外	54	10	2	66
筑豊圏域	32	22	3	57 (件)

3-① ケアプラン点検の際、指摘事項はありましたか ～アセスメント項目についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	170	84	123	377 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	4	3	13	20
福岡圏域 福岡市以外	37	13	15	65
北九州圏域 北九州市	29	32	40	101
北九州圏域 北九州市以外	13	7	5	25
筑後圏域 久留米市	17	4	12	33
筑後圏域 久留米市以外	45	12	9	66
筑豊圏域	21	11	25	57 (件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	アセスメントの項目のすべてを網羅する アセスメント表に本人家族の意向を書いてない
福岡圏域	アセスメントの内容が薄い
福岡圏域	過程を全て記入
福岡圏域	具体的な表がない
福岡圏域	本人が自宅で楽しんでくれそうなことは何か？
福岡圏域	本人ができることとできないことをもう少し具体的に細かく分けて考える
福岡圏域	ADL 起き上がり等、状態 1:変化があればその都度赤で記入するように指摘有り。
福岡圏域	アセスメント様式
福岡圏域	栄養状態、口腔状態、地域とのかかわり、家族状況の情報不安

福岡圏域	疑問がある場合は市に相談するようにしている
福岡圏域	具体性に欠ける部分がある。
福岡圏域	区分変更のアセスメントがなされていなかった(退職者)
福岡圏域	計画書への連動
福岡圏域	個別機能訓練加算Ⅱについて、サービス提供事業所は体制加算のように、当然についてくると思われており、体験者の指摘通り、必要性のない方には加算しないと言いくい。正直、こじつけになってしまうときがある。
福岡圏域	支援経過に細かく記載していても同内容をモニタリング票にも記入することを言われた。同じ内容であるにもかかわらず。
福岡圏域	ソフトが入力事項を反映できない。手書きで修正
福岡圏域	福祉用具貸与の利用根拠のアセスメントができていない。アセスメントをとったケアマネジャーの氏名を記載する事。
福岡圏域	ヘルパーが行っている →具体的にその方の状況状態を記載してください
福岡圏域	栄養状態と住宅改修の必要性のアセスメント不足
福岡圏域	家族の介護力を引き出すための取り組みをしてください。
福岡圏域	課題を通して支援の流れが連動していない
福岡圏域	介護タクシーに家族が同乗する理由を記入するようにと指摘あり
福岡圏域	記入日と作成の日にちが違うなど記載ミス 介護認定の有効期間の記入漏れなど
福岡圏域	居宅療養管理指導の継続が必要な理由
福岡圏域	現状と課題を分けて書くように
福岡圏域	最初、利用事業所、認定調査員が云われたことを記入していた。 現在は、自分の目で確かめて記入している。
福岡圏域	疾病名を現在の生活に支障があるから書く
福岡圏域	状態像になっている
福岡圏域	同居家族について
福岡圏域	読み取りやすいアセスメントシートについて
福岡圏域	日常生活自立度が調査票と異なる
福岡圏域	評価途中でアセスメントの追加があれば記入しておく
福岡圏域	不足点について
福岡圏域	福祉用具導入の具体的な内容が必要
福岡圏域	文章の中の日付を明確にすること
福岡圏域	訪問介護（生活援助）なぜ必要なかを状況把握してアセスメントに記載する（具体的に）
福岡圏域	薬剤管理指導についてケアプランに挙がっていない問題
北九州圏域	アセスメントが不十分
北九州圏域	インフォーマルを記入、家族の介護力について課題分析をしっかりとすること 住宅改修の場所施工日
北九州圏域	課題分析表に対し、何を分析しているかさっぱりわからないのを指摘を受けた
北九州圏域	課題分析できるような書式が必要
北九州圏域	具体的でない 定期的に行われた記載がない

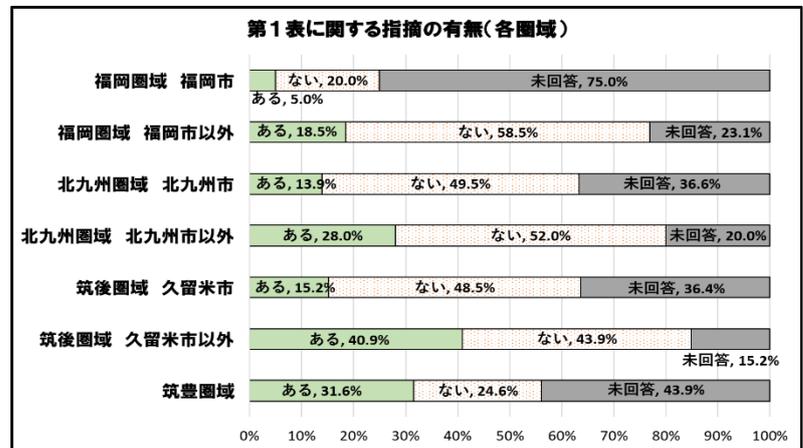
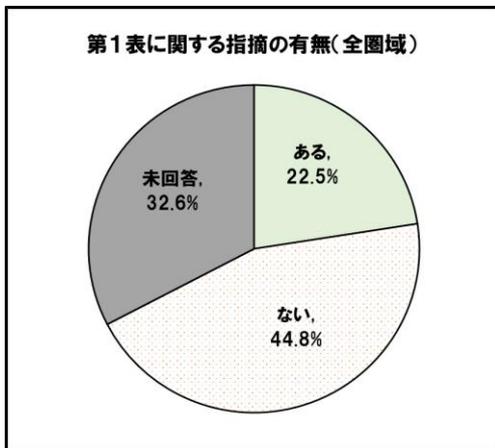
北九州圏域	月末開始時にアセスメント等を行ってプラン開始となっているのにモニタリングが必要なのか
北九州圏域	骨折後の可動域制限の有無を医師に確認しているか
北九州圏域	サービスにつなげる流れを記入するところがない
北九州圏域	指摘の内容が、変化して以前は良かった所や指摘の内容がまったくちがう事が何度かある
北九州圏域	ショートを家族のレスパイト目的で使ってはいけないといわれた。ショートの利用頻度に関して(必要時)ではダメと言われたが定期利用ではなく家族の都合で使うことがたまにある
北九州圏域	処遇や支援の内容についてはなにもなかったのか
北九州圏域	書類の確認項目が多い
北九州圏域	生活機能などの介助が必要なものに対して介助内容や自立度を記載すること。アセスメントを十分に行うこと
北九州圏域	攻める言葉しかなく感情的な表情言葉で担当ケアマネが自信を無くしていた
北九州圏域	チェックにもれがあった(歩行器使用)
北九州圏域	内容などをより詳しく記入の事
北九州圏域	認知症に関する部分をもう少し細かく
北九州圏域	必要項目が入っていませんでした
北九州圏域	もっと細かく情報収集をすること(ケアプランに反映できるため)
北九州圏域	予防プランであるが担当ケアマネのプランではなく確認した人のプランになっている。勝手に期限を切らされ、納得できない状況があった
北九州圏域	IADLの記載内容をもう少し詳細に書くように指摘
北九州圏域	アセスメント結果から必要なサービスへの記述がない
北九州圏域	アセスメントで認定有効期間は大きな変化や変更でない場合、追加記入していたが、それではダメだと指摘。⇒追加書類を作成するように…
北九州圏域	アセスメントと目標についての関係性
北九州圏域	アセスメントの掘り下げ方、書き方
北九州圏域	アセスメント用紙をもう少し具体的なものにする。
北九州圏域	医師や他専門職に確認した事項など詳細に書くように。
北九州圏域	介護力の欄がなかった。
北九州圏域	記入する時に、より具体的に記載した方が良いとアドバイス頂いた。
北九州圏域	基本情報も記載
北九州圏域	区分変更した際のアセスメントが不十分
北九州圏域	ケアプランについての必要性など
北九州圏域	ケアマネ交代時にも実施
北九州圏域	県や市で聞いた内容と違う。その際に文句を言うなどなられた
北九州圏域	項目は問題ないが、プランへのリンクが出来ていない
北九州圏域	事務的な内容だったので内容を見てほしかった
北九州圏域	書式が分かりにくい。更新・新規・変更の他、長期切れの際のアセスメントが必要。
北九州圏域	生年月日、日付の間違い
北九州圏域	前任から引き継いだ利用者の再アセスメント漏れ
北九州圏域	同居の生活援助者に対して相談を求め指針を伺ったが明確ではなく利用者の求めて位置付けても仕方がないというような返答があり利用者への説明がしにくい点があった。

北九州圏域	当時ケアマネが2人でありアセスメントの内容に差ができてしまっていた。簡単にアセスメント欄に○印のみチェックし一部介助についてどう一部介助であるのか記されていないかった
北九州圏域	プランの変更ぶんと対応してアセスを取るように。
北九州圏域	包括から質問を受ける。
北九州圏域	もう少し細やかに記録するとよい。
北九州圏域	利用者状況で問題ない以外を具体的に記入。
北九州圏域	利用者のことがよくわかっているのに、アセスメントにおとしこむのがあさひ。
北九州圏域	利用票の作成日と訪問日が違うので印鑑の横に日付を記入するように指摘された。支援経過に訪問日を入れ利用票渡しの記載をしているにもかかわらず日付を入れなければだめといわれた
北九州圏域	家族、キーパーソンの情報をもっと詳しく
筑後圏域	23項目をすべて埋めること
筑後圏域	アセスメントと目標の整合性
筑後圏域	家屋見取図を活用するように指摘された
筑後圏域	課題・要望をより具体的に記載する。アセスメントの日付。プランとの整合性について
筑後圏域	課題抽出の過程が不明瞭でニーズとの優先順の記載がない
筑後圏域	課題分析理由を記入する欄がないのに改善するように言われた。
筑後圏域	現状の記載のみが多いが過去の事も記載するように
筑後圏域	項目に問題がないが内容が不十分
筑後圏域	住居型ホーム入所の方のサービス抽出について、ホーム側の希望を重視しないように
筑後圏域	住居の見取り図を記入した方がよいのではないか
筑後圏域	住宅の見取図
筑後圏域	生活歴詳細、本人がどのような生活を送りたいか書いていなかった
筑後圏域	内容が薄い
筑後圏域	内容不十分
筑後圏域	ニーズの抽出 ニーズの優先順位がない
筑後圏域	日常生活、認知症自立度について、主治医意見書の記載のランクではなくCM見立てのランクを記載すること
筑後圏域	把握した課題の原因や因果関係を分析した過程が明確でない
筑後圏域	本人の人となり分かるような内容を記入する
筑後圏域	1アセスメントから課題を導き出す2アセスメントの回数が多すぎる。予測を立てること
筑後圏域	アセスメント⇒課題を分析する際、言葉が足りない。理由づけをしっかりと落とし込むこと
筑後圏域	アセスメントからケアプランニーズに導いた理由を記入
筑後圏域	アセスメント項目（住環境等）の記載漏れ。短期長期目標切れの際に、状態の変化なしと記載するように
筑後圏域	アセスメント項目と現状があっているのか、確認の必要性。特殊寝台のレンタルの必要性等の指摘
筑後圏域	アセスメント項目にCMの見解がなかった
筑後圏域	アセスメント内容とケアプランとの関連性について
筑後圏域	アセスメントの実施が確認できない事例がある
筑後圏域	アセスメントの中身が不十分
筑後圏域	アセスメントの理由と審査会の意見の情報の不足

筑後圏域	アセスメント表にケアマネとDrの見立てで日常生活自立度を記載する。状態悪化時、サービス変更時アセスメントを行うこと。自宅で入浴する人がデイでも入浴してる場合理由を記載する。
筑後圏域	アセスメント理由の記入
筑後圏域	医療サービス導入時の理由づけ
筑後圏域	インフォーマル支援に家族支援を記載する。チェック項目にないことは特記に記載
筑後圏域	家屋図面、特記事項
筑後圏域	家屋見取り図を活用するように指摘された
筑後圏域	課題分析し、立案した過程の記載が必要。利用日数変更の内容の変更がない。
筑後圏域	課題分析の記載が不十分
筑後圏域	課題分析標準項目をしっかりと書くようにする
筑後圏域	居住環境の項目に住宅内容(見取り図)の記載と福祉用具貸与の記載が望ましい
筑後圏域	具体的に書く
筑後圏域	ケアプランとの整合性、福祉用具貸与の必要瀬介護度のみで判断しない
筑後圏域	現在の記載はあるがそれぞれの情報から課題に至るプロセスが明確になっていない。どのように情報を分析し課題抽出にいたったか、その過程を明確にする必要がある
筑後圏域	サービス提供事業所からの報告が生かされいない。特殊寝台を医療する際は介護度にかかわらず必要性を十分に検討する
筑後圏域	サービスに対する課題分析不足
筑後圏域	サービスの根拠となる記録が不十分
筑後圏域	自宅見取り図が不十分
筑後圏域	市町村によって指摘内容が違う
筑後圏域	実際、移動には歩行器を使用していたにもかかわらず指摘があった点
筑後圏域	指摘の仕方が取り調べみたいで威圧感があり、指摘を受けた。後は自身を失くし立ち直るのに時間がかかる。どのようにしたらよいかアドバイスして欲しい。保険者の人が変われば言うことも変わるのはやめてほしい。
筑後圏域	住環境の見取り図に福祉用具や住宅改修が記載がない。
筑後圏域	使用している様式についての確認
筑後圏域	状態変更後の加筆がない
筑後圏域	諸事情で1ヶ月くらい短い期間があっても次は1ヶ月次は評価が行えている
筑後圏域	生活歴を具体的に
筑後圏域	チェック項目が多くアセスメント内容が少ない
筑後圏域	出来ないのか、やらないのか明確に
筑後圏域	特殊寝台である必要性(根拠)が明確にされていない
筑後圏域	特殊寝台を利用する際は起き上がり、寝返りの状態を見極め、アセスメントに記載し、介護度に関わらず必要性について検討してください
筑後圏域	隣の広域連合のケアプランチェックは「ダメダメ」が多く、納得いかないことがたくさんあります。
筑後圏域	内容が薄い
筑後圏域	認知症の方に聴き取りを行っても本人は「何でも出来る。困ってない」と答える。それをそのまま信用するのはおかしい。たった30分ぐらいの聞き取りで本人の状態がわかるはずない
筑後圏域	抜き打ち本人訪問で動きを見たがADLは自立しているのに通所リハへの必要性が疑問と指摘
筑後圏域	病気の予防プランをケアマネが立てるのか。(指摘まではないがと保険者の前置はあった)

筑後圏域	福祉用具のベッド利用について、介2以上でも軽度利用に準ずる考え方。実際、訪問調査では特殊寝台を利用しているので掴まれば出来るになること
筑後圏域	ヘルパーの時間（D Sある日、ない日の内容）介5だが自立支援できることはないか？
筑後圏域	モニタリングとモニタリングの期間が短い
筑後圏域	優先順位について
筑後圏域	有料老人ホームに入所している介護5の方にベッドレンタルしており、介護職員の負担軽減のためと、説明すると「それは施設で用意するべきではないですか」「自宅で家族が介護するのは違うと指摘された
筑後圏域	要点を絞って記録するなど効率化を図る
筑後圏域	利用者宅内の見取り図を記載するように、ニーズの順番を番号で記載するよに
筑後圏域	利用者に関わる時間は限られているが24時間働き続けると…？
筑後圏域	成育歴に関して十分な記載がないとの指摘があるが、利用者によってはそれ以上聴いてはいけない。トラブルにもなり易いことがある。聴ける範囲dの記載内容で対応している
筑後圏域	住環境の見取り図に福祉用具や住宅改修が記載がない。
筑後圏域	褥瘡の記述が不足、家族等からの情報不足
筑豊圏域	アセスメント不足が不足している
筑豊圏域	課題整理総括表の活用
筑豊圏域	記載内容を詳細に書くよう指摘があった。
筑豊圏域	自宅見取り図を記載するように言われた。
筑豊圏域	指摘内容が分かり辛かった。

3-② ケアプラン点検の際、指摘事項はありましたか ～居宅サービス計画書第1表についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	85	169	123	377	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	1	4	15	20	
福岡圏域 福岡市以外	12	38	15	65	
北九州圏域 北九州市	14	50	37	101	
北九州圏域 北九州市以外	7	13	5	25	
筑後圏域 久留米市	5	16	12	33	
筑後圏域 久留米市以外	27	29	10	66	
筑豊圏域	18	14	25	57	(件)

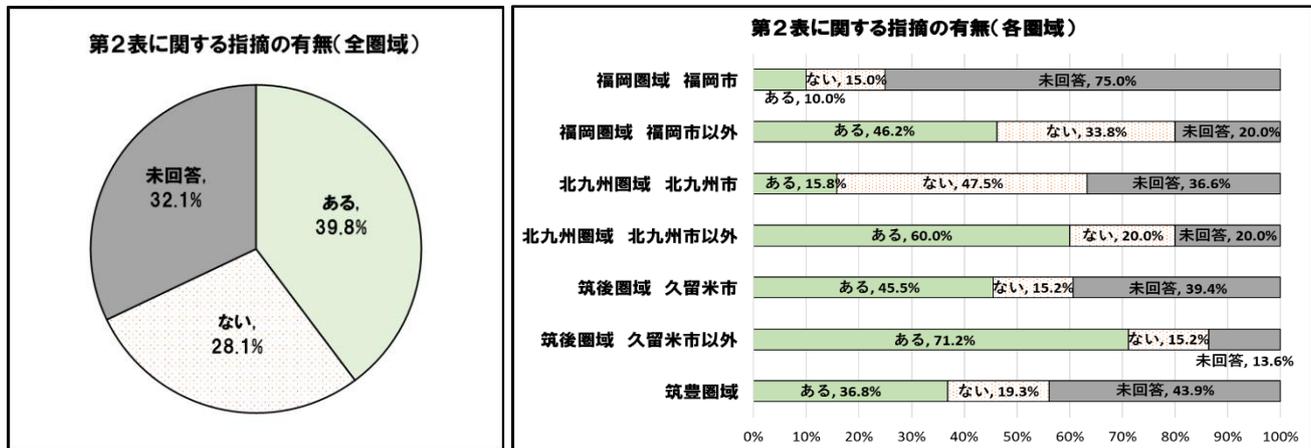
< 具体的内容 >

福岡圏域	6 か月経過後は、本人、家族の意向についても表記を変更する
福岡圏域	意向がサービス利用の内容となっていた。代筆での署名の場合、理由まで記載するように
福岡圏域	生活中心型の算定理由 有料老人ホーム入所中 一人暮らし
福岡圏域	総合的援助方針はケアマネだけのものではない。有料老人ホームの生活援助算定は一人暮らしではない。
福岡圏域	総合的な援助の方法は 2. 3 表が完成した後に書くということ
福岡圏域	目標の具体的相違点
福岡圏域	ショートステイ利用者で月半分を超えての利用時に福祉用具貸与も月半分の報酬にできないかと指摘があったが具体的にショートステイ利用の日数の調整は行っている。
福岡圏域	総合的な援助の方針はサービス内容の記載ではない。
福岡圏域	認定審査会意見の記録も生活援助中心型算定理由のチェック漏れ
福岡圏域	簡潔にわかりやすく記載する事
福岡圏域	計画作成日が同意の後になっている
福岡圏域	代筆者の名前がなかったり、代筆理由
福岡圏域	本人、家族の氏名を前もって入力しているのか
福岡圏域	利用者の会話がないうちは意向の欄は表情を記入する
北九州圏域	(介護認定審査会の意見及びサービス種類の指定) 該当ない場合 (なし) で記載するように
北九州圏域	1 更新申請で介護 4⇒1 変更になっている事例で、改善しているのにサービス内容、プラン内容がほとんど変化ないので残念である。2 住宅型有料のケースで、いわゆる「おきまりプラン」「法人サービス位置づけプラン」の指摘。
北九州圏域	具体的に説明をしてくださる方もおられ勉強にもなりましたがすべて否定される方もいましたが今後指摘を受けないようにしていきたいと思いました
北九州圏域	説明、同意日は印字は適切ではない
北九州圏域	総合援助の方針の内容で ICF の考えの導入をしてください
北九州圏域	代理人の署名であっても本人の氏名を記載
北九州圏域	短期目標切れの担会をしないと減算になるといわれた。担会はしていないが、各事業所と連絡連携をとり、継続や変更を行っている
北九州圏域	地域のネットワークづくりや認知症家族会の取り組み
北九州圏域	ニーズの表現方法
北九州圏域	本人の意向、記入漏れあり
北九州圏域	意思表示が困難な方の意向の記入をする。
北九州圏域	同じ苗字でも家族代筆時に印鑑を 2 か所押す方が望ましい
北九州圏域	居宅サービス計画 1、2、3 表について説明を受け同意したことを証明される文章が適切であるので検討してみてください等。
北九州圏域	居宅療養管理指導追加プランに利用者意向にその内容が書かれていない。
北九州圏域	緊急連絡先を 2 ヶ所記入する。
北九州圏域	結局答えがわからない。最近は保険者としてケアプランセンターをどなりつけるようになっているのか
北九州圏域	暫定プランの形について。
北九州圏域	代筆の場合、続柄も忘れず。

北九州圏域	短期目標は実現可能な平易で変化のあるものを設定するように。
北九州圏域	どのような生活を望んでいるのか意向を記載してほしい
北九州圏域	認知症等で自分の意志が表現できなくても、状態等で感じとる。
北九州圏域	利用者、本人の生活に対する意向の書き方。
北九州圏域	同居の生活援助者に対して相談を求め指針を伺ったが明確ではなく利用者の求めで位置付けても仕方がないというような返答があり利用者への説明がしにくい点があった利用者から生活援助を位置付けるように強いられた（議員に相談していると）居宅変更になった。
筑後圏域	緊急対応、家族の連絡先の記入漏れ、自立に向けた支援方針か？
筑後圏域	認知症がある方の意向の聞き取りはどのようにしているのか
筑後圏域	本人・家族の意向がサービス内容になっている
筑後圏域	本人・家族の意向には思いを引き出しどうなりたいかを記入する
筑後圏域	難しい表現がある
筑後圏域	利用者及び家族の意向がサービス利用になっている
筑後圏域	意向についてどうなりたい、どのような生活を望んでいるかを記載
筑後圏域	援助の方針をもっと具体的に！2票の課題と同じように記入すること
筑後圏域	家族意向について、誰なのか特定できない。
筑後圏域	ケアプラン作成日と本人家族の受領日または担会日について
筑後圏域	現状内容を書き込みすぎる
筑後圏域	広域の指導でヘルパーの時間や遠方に住む家族がたまたま買い物をして訪問したことが一度あり、ヘルパーに事業所は返還しなければならなかった
筑後圏域	サービス利用したいではなく、〇〇して〇〇するようになりたいという様に本院から引き出して記載するように
筑後圏域	サービス利用を前提とした方針になっていないか、総合的な援助方針の表現は本人・家族に分かりやすい内容なのか
筑後圏域	サービス利用したいではなく、〇〇して〇〇するようになりたいという様に本院から引き出して記載するように
筑後圏域	住所地以外で生活できる(有料等)の住所も記載する
筑後圏域	総合的援助方針を2表から集約し分かりやすく番号を振って記入に対し書き方が違う
筑後圏域	代筆者の続柄記入
筑後圏域	代筆の続柄の記載をする
筑後圏域	代理人を本人と署名について
筑後圏域	デイケアのリハビリと訪問リハはダメだけど、デイサービスとなら良いと言われたが、別の市町村ではデイサービスもダメと言われた
筑後圏域	同意の署名を代筆者が行う場合、続柄記載
筑後圏域	同意欄に代筆する。
筑後圏域	内容が漠然としている
筑後圏域	認知症があり、自宅でひとりで過ごさせるのは不安な利用者。家族が仕事で不在の日中、デイサービスと毎日利用する以外に方法はないのか。
筑後圏域	訪看利用に対して訪問介護ではダメなのか？具体的な理由
筑後圏域	本人・家族の意向をしっかりと聞き、支援に結びつけていく
筑後圏域	本人意向は本人の言葉だけでなくこうなりたいということも書く

筑後圏域	利用者本人の同意が必要。家族の同意だけになっていた
筑後圏域	老健入所前に介護保険サービス利用する方の退所後のプランは「紹介・継続」に○、代筆者の続柄未記入
筑後圏域	代筆の続柄の記載をする
筑後圏域	利用者本人の同意が必要。家族の同意だけになっていた
筑豊圏域	意向が不十分であったり、意向に変化が見られない。
筑豊圏域	援助の方針が目標になっている
筑豊圏域	援助方針の記載法
筑豊圏域	記載の仕方に指導があった。
筑豊圏域	記載ミスについての指摘があった。
筑豊圏域	具体的な記載例
筑豊圏域	詳細な記載法の指摘があった。
筑豊圏域	ニーズの記載法についての指摘があった。

3-③ ケアプラン点検の際、指摘事項はありましたか ～居宅サービス計画書第2表についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	150	106	121	377 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	2	3	15	20
福岡圏域 福岡市以外	30	22	13	65
北九州圏域 北九州市	16	48	37	101
北九州圏域 北九州市以外	15	5	5	25
筑後圏域 久留米市	15	5	13	33
筑後圏域 久留米市以外	47	10	9	66
筑豊圏域	21	11	25	57 (件)

< 具体的内容 >

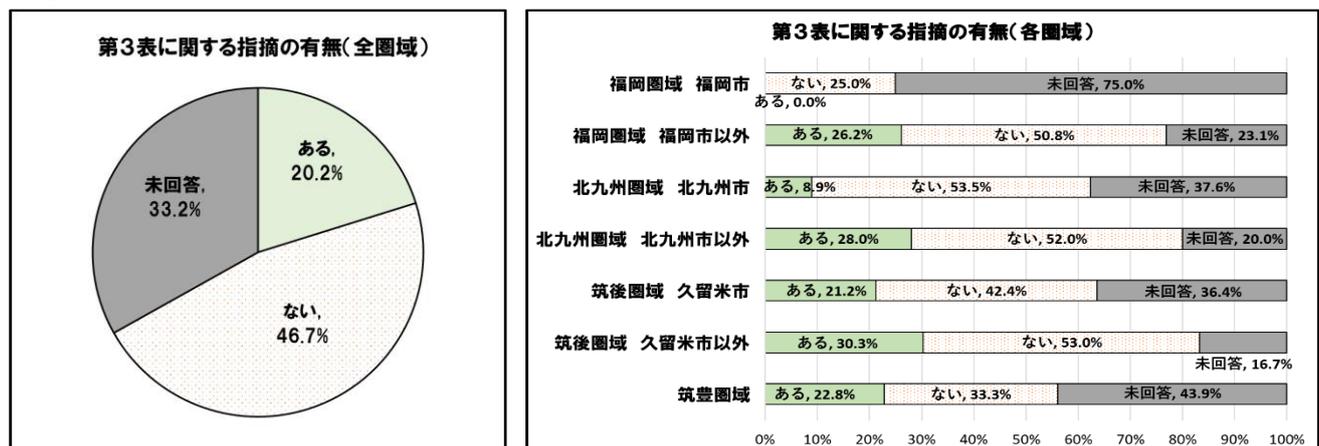
福岡圏域	課題と目標の相違 インフォーマルサービスの記載 自費での住宅改修も記載する
福岡圏域	契約書第9条のサービス提供の記録が2年となっているので5年の保存と提供
福岡圏域	健康を保つという漠然とした表現だったのでケアマネが考えるこの方の健康を質問された
福岡圏域	サービス内容について具体的に。洗濯物を誰が干す、畳む、回すなど
福岡圏域	参加者の中に本人様のかかりつけ医の栄養士が参加されており、情報共有できたニーズをもう少しまとめてもよい

福岡圏域	短期目標を具体的にすること（数値化等）
福岡圏域	訪リハとデイの利用のサービス内容のすみ分けや、目的を明確にする
福岡圏域	アセスメントからケアプランへの連動について
福岡圏域	生活援助と身体介護の区別
福岡圏域	短期目標とサービス内容が連動していない部分がある。福祉用具の種類を具体的に記載する
福岡圏域	頻度を曖昧な表現で記入するように指摘。
福岡圏域	ポジティブプランの作成
福岡圏域	自費の施設サービス内容
福岡圏域	短期目標の期日記入誤りについて。
福岡圏域	短期目標をもっと達成できるものと指摘有
福岡圏域	長期目標と短期目標の立て方
福岡圏域	長期目標の日付
福岡圏域	買い物の場合→日常生活の買い物と記入
福岡圏域	必要時と書かず具体的に書く
福岡圏域	目標が多すぎなのは次のステップにつなげた形で目標を立てる
北九州圏域	1 更新申請で介護 4⇒1 変更になっている事例で、改善しているのにサービス内容、プラン内容がほとんど変化ないので残念である。2 住宅型有料のケースで、いわゆる「おきまりプラン」「法人サービス位置づけプラン」の指摘。
北九州圏域	介護者の希望が中心になってないか
北九州圏域	ケアプランの目標が本人の目標でなく介護者のための目標になっている分がある
北九州圏域	警備の変更について
北九州圏域	主語を記載したほうが良い「週三回入浴ができる」→どちらかというサービス内容
北九州圏域	短期目標が具体的でない
北九州圏域	地域での社会資源について情報交換
北九州圏域	長期、短期目標の記入内容についてアドバイスを受けた
北九州圏域	頻度、期間、必要時や随時は×
北九州圏域	目標を個別性をだし、解決に結びつけるもの
北九州圏域	アセスメントからの整合性
北九州圏域	医療について記載がなかった
北九州圏域	過去に住宅改修などおこなったら、その日付年を記入する。
北九州圏域	期間について誤りを指摘された
北九州圏域	機能訓練の内容を具体的に
北九州圏域	言葉の補足保険者が見てわかりやすい表現で書いてほしい
北九州圏域	主治医意見書に転倒リスクと記載があるが、ケアプランに移動の支援がない。
北九州圏域	短期目標期間をなるべく6ヶ月とするように指導あり。
北九州圏域	ニーズ⇒長期目標⇒短期目標の整合性
北九州圏域	日付ソフトの作成日が出るので一致させるように
北九州圏域	頻度について随時、適宜と書いているものはどちらかに統一。
北九州圏域	包括から書類だけを見て必要性の可否を判断される
北九州圏域	本人の言葉で記入するように

北九州圏域	本人のできることを具体的に記載が不十分
北九州圏域	目標をもう少し具体化するように
北九州圏域	利用者の意向を示されなく、家族が主になっている。
筑後圏域	1表、アセスメント等に記載されていない目標がある
筑後圏域	2表の表現が抽象的（誰でも当てはまる）
筑後圏域	アセスメントと目標の整合性
筑後圏域	加算内容に対して目標立てが不十分
筑後圏域	家族の要望や介護者目線の目標、介護サービスを受けることで達成できる目標が見受けられた
筑後圏域	機能訓練加算の内容の記載がない。ベッドをレンタルする理由の記載がない(サイドレール)
筑後圏域	具体的で実現が可能な目標設定
筑後圏域	具体的目標の記入
筑後圏域	ケアマネの仕事内容の記載は不要。当然のことだから
筑後圏域	サービス内容に福祉用具の種類や通所等の加算も記入する
筑後圏域	短期目標が具体的ではない
筑後圏域	短期目標の期日を各項目と一致させてください
筑後圏域	ニーズが本人や家族が自立を目指す内容か？
筑後圏域	ニーズは本人の言葉で書くように
筑後圏域	ヘルパーが週1回以上入っているサービスは、より具体的に内容を記載すること
筑後圏域	目標が具体的になっていない
筑後圏域	より具体的に
筑後圏域	アセスメントの整合性がない
筑後圏域	位置づけられたサービス実績に不整合が生じている
筑後圏域	既往歴の病気の予防についての目標が必要ではないか（提案程度）
筑後圏域	期間を日付で
筑後圏域	苦情相談のマニュアルについて
筑後圏域	具体的内容に欠ける
筑後圏域	具体的に書く
筑後圏域	具体的目標を上げる
筑後圏域	ケアプランのニーズと目標の整合性について
筑後圏域	現在歩行不可能になっていたが、徘徊感知器を入れていた
筑後圏域	事業所からの報告書をプランに反映させる必要性
筑後圏域	重要事項説明書の記載についての指摘
筑後圏域	達成可能な目標を具体的に
筑後圏域	短期目標がサービス事業者が提供する行為になっていた。目標の表現について
筑後圏域	短期目標が本人の状態とあっているのか
筑後圏域	短期目標内容を具体的に。受診、内服があるのであればプラン記載が望ましい
筑後圏域	短期目標をより詳細に記載
筑後圏域	長期目標と短期目標が同じ
筑後圏域	通所リハとデイの目標が同じものがある。訪看、リハの利用等ケアプランで必要性が確認できない。
筑後圏域	通所リハビリの必要性が不明瞭と指摘

筑後圏域	ニーズが抽象的すぎる。頻度が曖昧。短期目標を具体的に
筑後圏域	ニーズと長短目標サービス内容に整合性のない物がある。目標は具体的な物にする
筑後圏域	ニーズに計画をしっかりとつなげていく
筑後圏域	ニーズの記載について、そこにサービス名を入れていたら「ここに入れるのはおかしい」と指摘はされた
筑後圏域	ニーズはポジティブに。セルフプランも位置づけ。目標にサービスが記載⇒サービスありきではとの指摘
筑後圏域	日常生活に基づいた細かい目標にするべき。内容が分かりにくい
筑後圏域	排泄介助に対し、パット汚染の有無、そのまま使った等、すべて身1算定は疑問が残る
筑後圏域	頻度の設定(必要時)の表現は適切でない
筑後圏域	ヘルパーが週1回以上入っているサービスはより具体的にサービス内容を記入すること
筑後圏域	ヘルパーサービスの回数や時間の配分内容の明確化。ニーズと目標の整合性がない
筑後圏域	ヘルパー利用時間の詳細
筑後圏域	本人のセルフケアについて
筑後圏域	目標が具体的でない。もっと達成しやすい目標を
筑後圏域	目標が漠然としている
筑後圏域	目標が本人の意向に沿ってないため、曖昧である。
筑後圏域	目標が明確じゃない
筑後圏域	目標について、明確な目標を
筑後圏域	目標の期間等
筑後圏域	目標の立て方
筑後圏域	目標を具体的に
筑後圏域	目標を具体的に書く。空欄を残さない。(内服確認の頻度など)
筑後圏域	特定事業所加算に係る会議録について重要事項説明書と運営規定との差異について
筑豊圏域	アセスメントとリンクしていないと指摘された。
筑豊圏域	医療との連携が少ない
筑豊圏域	週間の記載例について具体的に示された。
筑豊圏域	短期目標の具体的設定内容を示された。
筑豊圏域	ニーズの記載の仕方や優先順位についての指摘があった。
筑豊圏域	目標と援助内容が合っていないとの指摘。

3-④ ケアプラン点検の際、指摘事項はありましたか ～居宅サービス計画書第3表についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	76	176	125	377	(件)

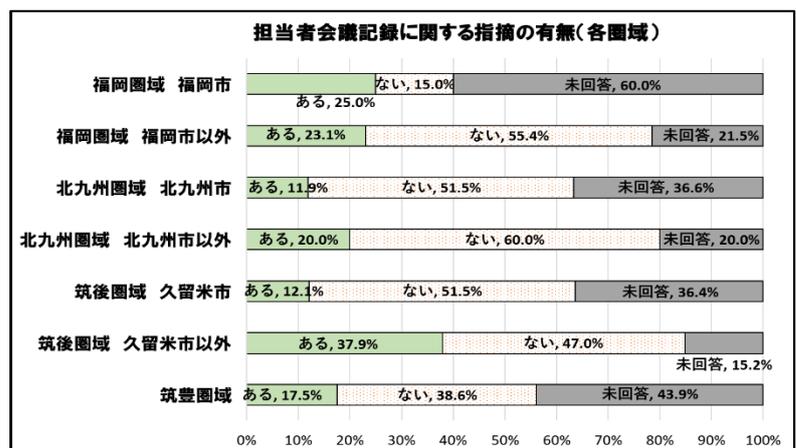
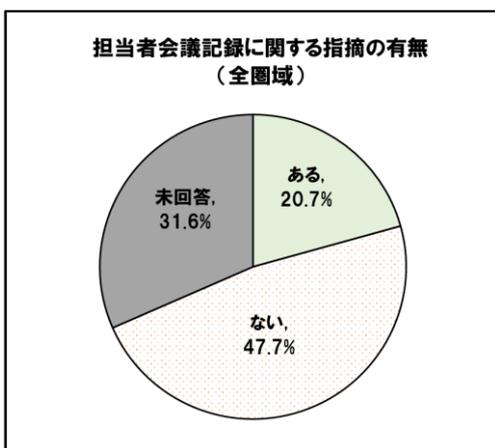
各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	0	5	15	20	
福岡圏域 福岡市以外	17	33	15	65	
北九州圏域 北九州市	9	54	38	101	
北九州圏域 北九州市以外	7	13	5	25	
筑後圏域 久留米市	7	14	12	33	
筑後圏域 久留米市以外	20	35	11	66	
筑豊圏域	13	19	25	57	(件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	主な日常生活上の活動の詳しい記入
福岡圏域	家族の帰宅時間や生活時間も入れてみると、良いかも
福岡圏域	家族の支援を具体的に(住居型ホーム)
福岡圏域	受診先を記入するようにとのこと
福岡圏域	パソコン上加算等も3表に表示していたが、他の人がしていないので訂正するように指導があった。
福岡圏域	一日の行動の記録が抜けているところがある
福岡圏域	詳細に記入しているが更に詳しくとのこと
福岡圏域	通所利用でない日の本人の状況について整理してください。
福岡圏域	日常生活上の活動に夕食がない
福岡圏域	訪問歯科について記載する
福岡圏域	本人がすること家族がすることを明確に書く
北九州圏域	「週単位」以外のサービスの欄に(時間変更あり)記載は適切ではありません
北九州圏域	インフォーマルサービスについて記載。主な日常生活上の活動を記載
北九州圏域	活動(日常生活)欄の記載が入っていない分がある
北九州圏域	週単位以外のサービスに定期受診を記載するように
北九州圏域	詳細がわかるように記載したほうが良い
北九州圏域	認知症の方についての取り組み
北九州圏域	アセスメントからの整合性
北九州圏域	主な日常生活上の活動を詳しく書くように。
北九州圏域	週間、1日の流れをくわしく記入すれば良い
北九州圏域	ショートステイの利用曜日がソフトに入らなくても手書きで記録した方がよい。
北九州圏域	定期受診の記載もれ
北九州圏域	変更はあって当然であるが、週間プランをしっかり固定化して作成
北九州圏域	保険外のスケジュールも記載するように。
北九州圏域	過去に住宅改修などおこなったら、その日付年を記入する。
筑後圏域	1日のスケジュールをより具体的に
筑後圏域	1日の流れが大まかすぎる。より具体的に
筑後圏域	インフォーマルサービス記入。日常生活が介護者の手順になっていないか?
筑後圏域	インフォーマルなサービスの記入が不十分

筑後圏域	主な日常生活上の活動の記載が不十分
筑後圏域	主な日常生活の活動を詳しく記入するように
筑後圏域	サービスのない日の過ごし方を記入する
筑後圏域	受診頻度も記載する必要がある
筑後圏域	日常生活の活動をもっと詳しく
筑後圏域	1日、1週間の過ごし方を記載。詳しく。どういう生活状況か分かるように
筑後圏域	1日の流れ分かりにくい
筑後圏域	一日のスケジュールを詳しく書く
筑後圏域	主な日常生活の活動にDSは記載しない
筑後圏域	家族のかかわりはどうなっているのか
筑後圏域	家族の出勤時間なども記入するように
筑後圏域	週間サービス表のサービス利用日以外の過ごし方を記載について
筑後圏域	週単位以外のサービス記入不足
筑後圏域	週単位以外のサービスの欄に年末年始の事業所の休日対応について記載がある。目標期間応じた記載にするように
筑後圏域	受診を入れていたかった（週単位以外の欄に）
筑後圏域	ショートを長期利用の方の「主な日常生活上の活動」変更がなされていない
筑後圏域	通所リハ計画の目標がケアプランの目標と連動していなかった
筑後圏域	日常生活上の活動が見えるように具体的に記入
筑後圏域	日常生活上の活動の記載が不十分
筑後圏域	日常生活上の活動をしっかりと書く
筑後圏域	日常生活に昼間の過ごし方を内容を書く
筑後圏域	日常生活の活動の未記入あり
筑後圏域	福祉用具貸与(ベッド)についての判断

3-⑤ ケアプランの指摘事項はありましたか？～担当者会議記録についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	78	180	119	377	(件)

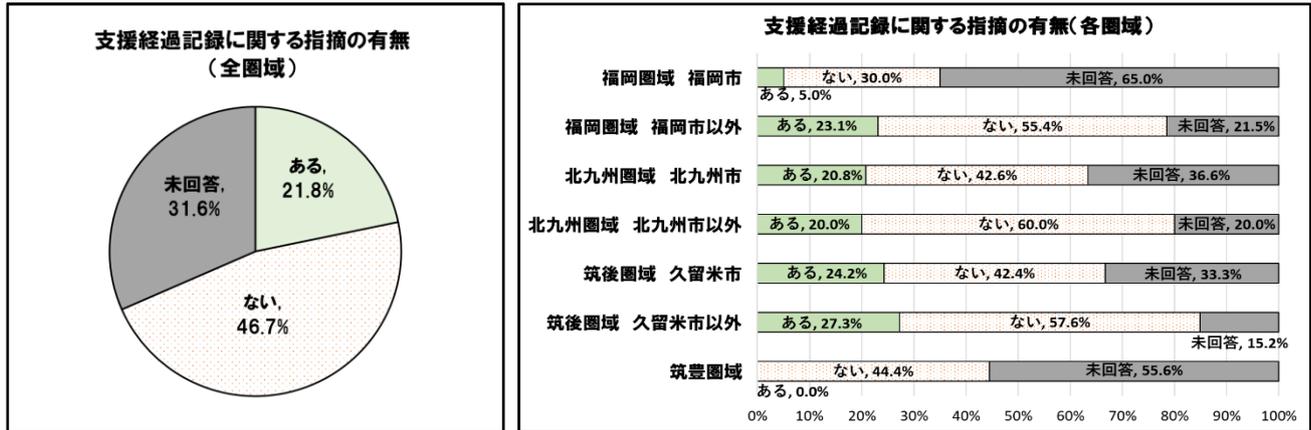
各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	5	3	12	20	
福岡圏域 福岡市以外	15	36	14	65	
北九州圏域 北九州市	12	52	37	101	
北九州圏域 北九州市以外	5	15	5	25	
筑後圏域 久留米市	4	17	12	33	
筑後圏域 久留米市以外	25	31	10	66	
筑豊圏域	10	22	25	57	(件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	出席した人の役職記入
福岡圏域	デイ、リハ利用のすみ分けの確認
福岡圏域	お泊り利用者につき担会実施不適切
福岡圏域	開催回数を確認するように指摘。
福岡圏域	家族不参加の理由を明確に
福岡圏域	議事はされていたが印刷忘れ(退職者)
福岡圏域	施設入居の方の場合施設職員も参加してもらう
福岡圏域	主治医の文言不足。
福岡圏域	ショートと通所がある事業所、一人参加の場合の記録
福岡圏域	本人不参加の理由。記入漏れ
福岡圏域	軽微な変更の判断
福岡圏域	施設入所の利用者の担会は施設長とかの参加が望ましい
福岡圏域	主治医の意見が確認できません。
福岡圏域	住宅型では事業所と施設職員 2 名の参加が必要
福岡圏域	照会日が同意の後になっている
福岡圏域	生活援助の必要性
福岡圏域	誰の意見かを記入 事業所、氏名
福岡圏域	文章がわかりにくい
福岡圏域	本人の状態や担当者会議の目的など具体的に記載してなかった
北九州圏域	一部担当出席者の役職名がないのがある 一部回数記入が入っていないのがある
北九州圏域	居宅療養管理指導について、福祉用具利用中止時も担当者会議を開催する
北九州圏域	短期目標に対しての担当者会議の記載がない
北九州圏域	担当者会議をしていなくても、本人、家族、ケアマネで 4 表を作成するように
北九州圏域	残された課題に何かしら記入するように
北九州圏域	本人、家族の意向を詳しく記載 専門職からの意見を聴取し総合的な援助の方針を立てる
北九州圏域	レンタル事業所とのやり取りの記載漏れ
北九州圏域	検討した項目、内容、結論に同じ番号、内容を関連付けると分かり易い
北九州圏域	前任の担会日程。
北九州圏域	退院前カンファとサービス担当者会議の記録を分けて書くように。

北九州圏域	残された課題次回開催予定の記載なし
北九州圏域	包括より簡潔に書けと言われる
北九州圏域	利用者側の意見が少ない
筑後圏域	医師の意見を記入すること
筑後圏域	会議で出た言葉を記入する
筑後圏域	開催の目的を記載する
筑後圏域	簡単にまとめすぎ。家族や本人が発言したことも記入しておくこと
筑後圏域	サービス事業所の欠席理由の記述が不足している
筑後圏域	担当者会議の回数が手入力で、回数間違いがあった
筑後圏域	福祉用具の必要性について検討した内容を記入する
筑後圏域	有料老人ホームの職員の参加が確認できない
筑後圏域	医師の指示書の内容が書かれていない
筑後圏域	会議の内容を詳細に記入すること。誰がどう言ってどうなったと詳しく
筑後圏域	開催回数の記入なし。目標達成に向けた支援方法に関する検討の記録なし。次回開催時期の記載なし
筑後圏域	ケア内容の変更があったことについて。もっと分かりやすく（継続も含め）記載した方がよい
筑後圏域	検討された支援の内容が反映されていない
筑後圏域	検討内容で必要性ある具体的内容になっていない
筑後圏域	サービスの変更点や必要性の要点漏れ
筑後圏域	参加者の氏名、役職をフルネームで
筑後圏域	次回の開催はいつ頃を予定していますか
筑後圏域	主治医意見の記載がない
筑後圏域	主治医意見の記録漏れ
筑後圏域	主治医からの照会は議事録に入れた方がいい
筑後圏域	主治医との連携について
筑後圏域	主治医の意見を聞いた日を記載する
筑後圏域	定期利用がなくなる場合も担当者会議を開くように
筑後圏域	残された課題や次回開催時期等記載なし
筑後圏域	福祉用具の必要性の具体的な記載
筑豊圏域	サービスの位置づけの根拠が明確ではない。
筑豊圏域	担会録の記入方法について具体的に、不備がないように記載すること。
筑豊圏域	担当者会議参加者の意見の記載がない。

3-⑥ ケアプランの指摘事項はありましたか？～支援経過記録についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	82	176	119	377

(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	1	6	13	20
福岡圏域 福岡市以外	15	36	14	65
北九州圏域 北九州市	21	43	37	101
北九州圏域 北九州市以外	5	15	5	25
筑後圏域 久留米市	8	14	11	33
筑後圏域 久留米市以外	18	38	10	66
筑豊圏域	0	20	25	45

(件)

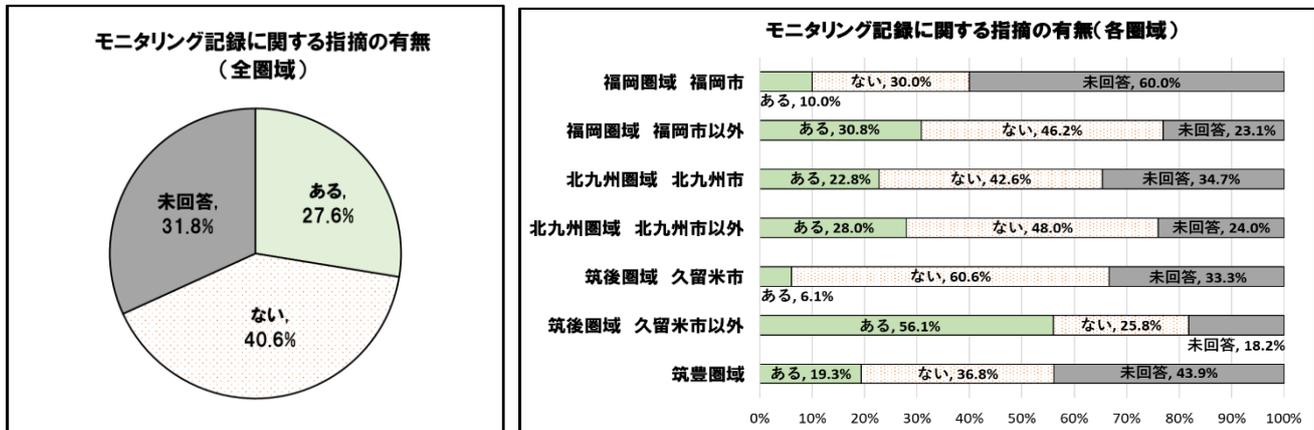
<具体的内容>

福岡圏域	場所の記入
福岡圏域	曜日訪問した時間(終了時間も)書くこと
福岡圏域	アセスメントで訪問した日時を記載する事
福岡圏域	ご利用者様家族の発言等を記入
福岡圏域	担会の前にモニタリングを行うように指摘。
福岡圏域	もっと詳しく良いことにも根拠を
福岡圏域	モニタリング実施の記載がない
福岡圏域	何でもあったことを必ず記入しておくよう指摘
福岡圏域	自宅訪問の記載が抜けていた。 実際には訪問していた。
福岡圏域	提供票を渡したことも記録する
北九州圏域	一部行間を空けて記載している分がある 一部日付の記載が漏れている分がある
北九州圏域	会議の後に包括支援センターの主任ケアマネージャーと一緒に居宅訪問したことでみんながかかかっていると意識が変わった。良い効果だと思った
北九州圏域	記入漏れ
北九州圏域	誤字の記載の指摘
北九州圏域	支援した時間を明記
北九州圏域	事務所交付記録がない

北九州圏域	定期的にショートステイ利用をしていた利用者についてプランとの整合性が取れるよう記載を、とのこと
北九州圏域	面会した全員を記入すること
北九州圏域	利用状況について、中止の理由などを記載、記載漏れに注意
北九州圏域	利用票別表の交付について記載漏れ
北九州圏域	CM と Fa の関わりを深くする事。
北九州圏域	家族の意向を記録する
北九州圏域	簡素化しすぎ。5W1Hで。
北九州圏域	記載事項がその後対応されていない
北九州圏域	居宅療養管理指導について、いつ実施したか記載しておく。
北九州圏域	詳しく書くよう。指導者。
北九州圏域	詳しく状況を記入する
北九州圏域	ケアマネの意見や提案の記入をする。
北九州圏域	サービス事業所との連絡事項も記載するように。
北九州圏域	詳細は記載されているが生活に振り回されている
北九州圏域	変換ミスが多いので気をつけるように。
北九州圏域	モニタリング日と日付が合っていないところがある
北九州圏域	利用票に交付日を記載する
筑後圏域	5W1H 誰が見ても分かるように
筑後圏域	簡潔な文章、経過記録、看護記録になっていないか
筑後圏域	行間を空けて書かないように
筑後圏域	時間帯の記入
筑後圏域	モニタリング時の本人立ち合い、書類の受け渡しの明記より強調させること
筑後圏域	老人ホーム入所者のモニタリングは居室に訪問したことを記入する
筑後圏域	4表にない説明が5表にもない、Dr 意見の日程など
筑後圏域	いろいろな事柄に対してもう少し詳細に記載した方がよい
筑後圏域	いろいろな事柄について、少し記載をした方がよい
筑後圏域	会話内容等もより詳細に記載
筑後圏域	記録内容は5w1Hで分かるように整理することが望ましい
筑後圏域	緊急時の対応の記載がなかった
筑後圏域	支援経過の中で月モニタリングを行っていた。別紙記載で行うように指導あり。
筑後圏域	時間帯の記入
筑後圏域	自主トレやリハビリを自分で行う方法
筑後圏域	説明をわかるように
筑後圏域	日付・場所・目的についての記載をはっきりと
筑後圏域	日付と内容をしっかりと書く
筑後圏域	訪問時間を記入すること
筑後圏域	本人の言葉で記入すること
筑後圏域	モニタリングの実施という文言を支援経過に記載する
筑後圏域	モニタリング訪問・時間・場所・誰との明記が分かりにくい

筑後圏域	有料老人ホーム入所者の居室訪問の居室を入れていなかった
筑後圏域	利用者が発する言葉や行動に対してCMがどう考えるかも記載するように
筑後圏域	利用者の様子や日常の連絡事項等についても記載する
筑後圏域	利用変更やキャンセルの理由について記録がない
筑豊圏域	坦会、モニタリングの記載内容が分かりやすく記載するようにとの指摘があった。

3-⑦ ケアプランの指摘事項はありましたか？ ～モニタリング記録についての指摘～



	あり	ない	未回答	合計	
全圏域	104	153	120	377	(件)

各圏域	あり	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	2	6	12	20	
福岡圏域 福岡市以外	20	30	15	65	
北九州圏域 北九州市	23	43	35	101	
北九州圏域 北九州市以外	7	12	6	25	
筑後圏域 久留米市	2	20	11	33	
筑後圏域 久留米市以外	37	17	12	66	
筑豊圏域	11	21	25	57	(件)

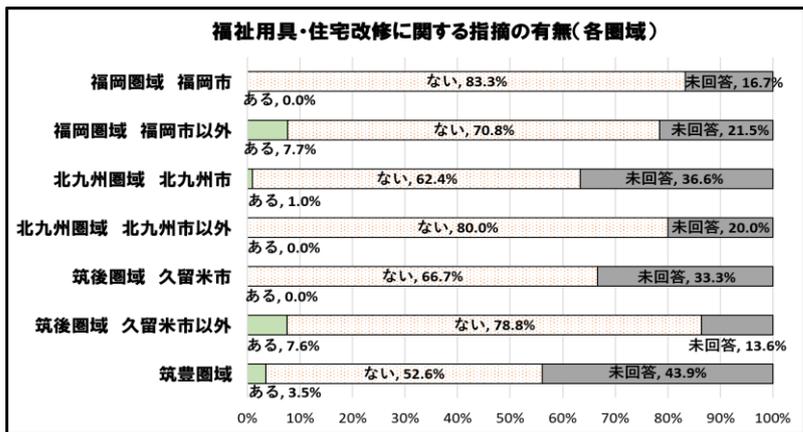
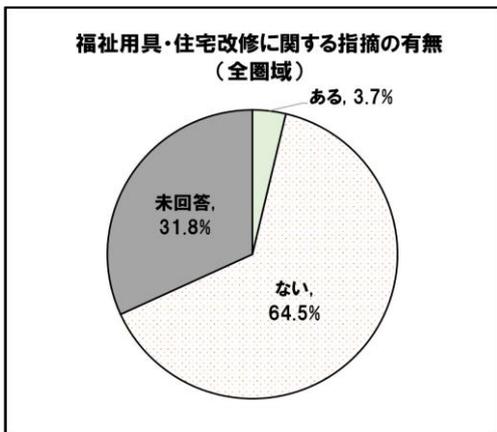
< 具体的内容 >

福岡圏域	本人家族の満足度や短期目標も必ずすべて記入する
福岡圏域	リハビリの評価をするために何の資料をもちいているか？
福岡圏域	お泊り利用者につきモニタリング実施不適切
福岡圏域	課題項目ごとに評価をするように指摘があった
福岡圏域	サービス利用が、どれだけ負担軽減となっているか
福岡圏域	前月の日付が残っていた
福岡圏域	デイサービスを休んだ場合記載すること。漏れがあった為。デイサービスにも必ず報告するように連絡すること。
福岡圏域	モニタリングしていない月があった
福岡圏域	モニタリング時に福祉用具の引き上げの兆候が見られるのであればきちんと記載する事。
福岡圏域	問題点の出し方・言葉不足。
福岡圏域	次の目標検討がされているのか不明になっている。
福岡圏域	全体のモニタリングのまとめの欄が欲しい →様式変更

福岡圏域	短期目標の達成状況を文章化で入力
福岡圏域	評価を詳細に書く
福岡圏域	評価表になっているとの事 もっと簡単に
福岡圏域	本人や家族のコメントを入れるようにと指摘された
福岡圏域	目標達成ができない理由
北九州圏域	1名該当期間にモニタリング
北九州圏域	一部支援経過記録には実施場所など確認できる記載がなかった
北九州圏域	一ヵ所訪問の記述が抜けていた
北九州圏域	具体的でない
北九州圏域	月末開始後もその月のモニタリングを実施すること
北九州圏域	支援経過のモニタリングからモニタリング表を作成して見てわかるように対応した
北九州圏域	月ごとに、紙面にして、とじこむ事（システムの3ヵ月ごととなっていた）
北九州圏域	プリントできてない月があり、その場でプリント
北九州圏域	モニタリング記載がない。運営基準減算として介護報酬を算定しなおすよう指導
北九州圏域	問題点の記載がない
北九州圏域	1名のケアマネジャーのモニタリング内容が薄いとの指摘あり。
北九州圏域	家族の意向を記録する
北九州圏域	課題及び短期目標との整合性
北九州圏域	計画書の交付が月末1日前でもモニタリングが必要といわれた。意味があるのか不明
北九州圏域	交付した利用票（控え）に訪問日と時間を（モニタリング日を記入するように）
北九州圏域	支援経過に記載漏れがある。
北九州圏域	書式が分かりにくい。エクセルで作成した書式の方が見やすい。
北九州圏域	書面すべて印刷できていない
北九州圏域	短期目標が終了した時には、追加で一枚増やし具体的記入。
北九州圏域	添付書類が多い。
北九州圏域	日付に相違がある。
北九州圏域	ひとつの事柄がどうすれば出来たか否かを毎回明確に記入する。
北九州圏域	プランの継続理由(個々のサービス状況を簡単にまとめ)の継続があればいい。
北九州圏域	本人・家族の満足度と意向を記入するように。
北九州圏域	本人の満足度について認知症がある方についての判断は？
北九州圏域	モニタリングがサービス評価になっており、目標の評価になっていないものがあった。
北九州圏域	モニタリングした記録がひと月分なかった。
北九州圏域	モニタリングと訪問日が同じ
北九州圏域	モニタリングの日にちと支援経過記載利用票の捺印の日にちに違いがある
北九州圏域	モニタリング日と支援経過の日付が合っていない時がある。
筑後圏域	「ケア継続」の判断をどのように行っているか
筑後圏域	支援の内容ではなく本人がどの程度できているかをモニタリングする
筑後圏域	状態の変化はあるが、目標等に反映されていない
筑後圏域	整合性がないものが見受けられた

筑後圏域	達成度の記
筑後圏域	短期目標の達成に至り、なお継続が必要な場合はその理由、根拠を書く
筑後圏域	評価段階がシステムがおおざっぱなので、自分で手書き。評価内容を書き込んでいくようにする
筑後圏域	評価人評価期間を記載すること
筑後圏域	毎月同じ内容になっている利用者がある
筑後圏域	目標達成度の記載がない
筑後圏域	様式の検討をすること
筑後圏域	「一部達成」となった時、何が出来て、何が出来ないか記載する
筑後圏域	いつからいつまでのモニタリングか年月日も記入を行うこと。
筑後圏域	記号ではなく、ことば文章で書くようにと
筑後圏域	記載内容が形式化している面がある
筑後圏域	詳しく本人の言葉を記載すること
筑後圏域	更新の担会と同日のモニタリングがあるが、事前が望ましい
筑後圏域	サービス利用によってどのような効果があったかという評価がない
筑後圏域	再アセスメントの必要性があるかどうかを判断し、必要に応じてケアプランの追加・修正・変更を行う必要がある
筑後圏域	達成、未達成の記載がない
筑後圏域	達成度が分かりにくい
筑後圏域	短期目標が期間中評価が未実施で終了。その後の目標も同内容で話されている。みじっし未実施がまんま6ヶ月。
筑後圏域	短期目標に対しての評価をニーズ充足が満足度なので達成度も記載するように
筑後圏域	備考欄の活用
筑後圏域	評価が達成になっているのにプランは継続となっている
筑後圏域	評価期間の記載なし。短期目標見直しやサービス内容の検討を行い、解決すべき課題に即した適したサービスを組み合わせることを意識するように
筑後圏域	評価について
筑後圏域	評価を段階等で明確にするように言われた
筑後圏域	本人の変化をどのように評価しているか
筑後圏域	満足、ケアの充足、継続の繰り返しが多い、アセスメントの見直しを検討していく。
筑後圏域	満足度、達成度、利用者家族の意向、実施状況、変更の必要性が不十分
筑後圏域	目標が具体的ではないのでモニタリングがしにくい
筑後圏域	目標達成について記載するように（ソフトでは「充足度」と出る）
筑後圏域	目標を達成したら次の目標へ結びつけていく
筑後圏域	モニタリングの期間が短い物がある。
筑後圏域	分かりやすく詳細に記載
筑後圏域	視点
筑後圏域	評が本人の意向に沿ってないため、曖昧である。
筑豊圏域	入院中のモニタリング記録がないとの指摘があったが、疑問に思う。

3-⑧ ケアプランの指摘事項はありましたか？ ～福祉用具購入・住宅改修についての指摘～



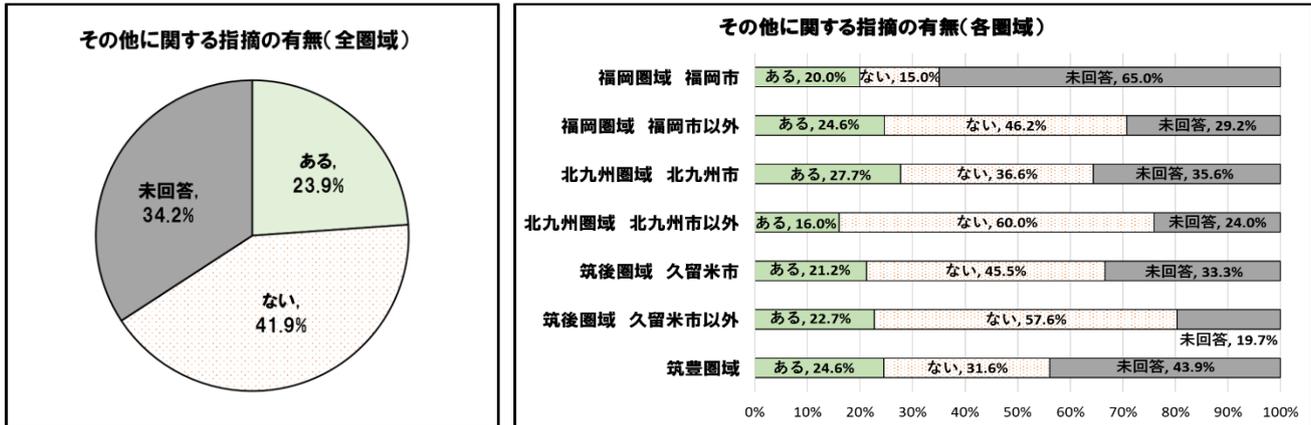
	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	14	243	120	377	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	0	5	1	6	
福岡圏域 福岡市以外	5	46	14	65	
北九州圏域 北九州市	1	63	37	101	
北九州圏域 北九州市以外	0	20	5	25	
筑後圏域 久留米市	0	22	11	33	
筑後圏域 久留米市以外	5	52	9	66	
筑豊圏域	2	30	25	57	(件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	使用頻度が少ない車いすについて
福岡圏域	特殊寝台の必要な理由記載する
福岡圏域	入浴 (浴槽台)
福岡圏域	要介護 1 の例外給付について
北九州圏域	1 住改、福用貸与等がプランに多く位置付けられているが、住環境のアセスメントの情報が少ない。 2 歩行状態が良くなり、歩行器貸与が中止となった場合。中止の場合でも担当者会議を開いたほうが良い。
筑後圏域	玄関と裏口に手すりの取り付けをすることになったが、主な出入り口のみにして欲しいと言われた
筑後圏域	書類の量が多くなかなか細かい指摘の部分まで行き届かない
筑後圏域	訪問調査が遅くて、間に合わず死亡されたりする
筑豊圏域	住宅改修工事理由書の具体的な記載方法について指摘があった。

3-⑨ ケアプランの指摘事項はありましたか？ ～その他についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	90	158	129	377

(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	4	3	13	20
福岡圏域 福岡市以外	16	30	19	65
北九州圏域 北九州市	28	37	36	101
北九州圏域 北九州市以外	4	15	6	25
筑後圏域 久留米市	7	15	11	33
筑後圏域 久留米市以外	15	38	13	66
筑豊圏域	14	18	25	57

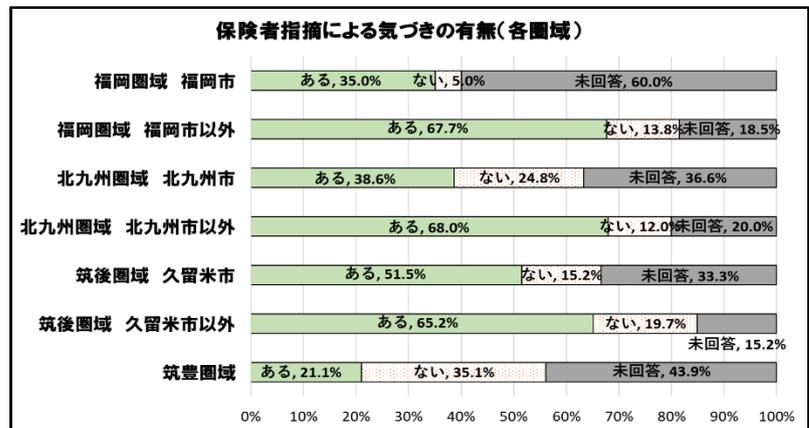
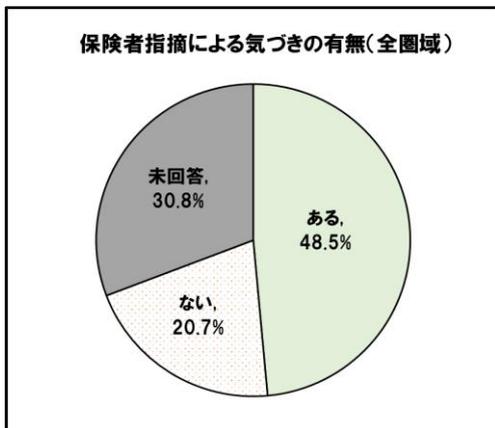
(件)

<具体的内容>

福岡圏域	一連の内容に整合性があるか
福岡圏域	ケアマネをやめたらどうかと言われた
福岡圏域	薬剤師、歯科居宅療養に関して、認知症の方に指導してプランを位置付けることはおかしい
福岡圏域	お泊り利用者につき、居宅療養管理指導の実施が不適切
福岡圏域	ケアプランの発行の必要性の検討
福岡圏域	ショートステイ利用時の事業所（特養）の計画書
福岡圏域	フローチャートを使うようにすすめられた
福岡圏域	介護ベッドのレンタルについて
福岡圏域	軽微な変更の時はアセスメント担会、同意が必要ない
福岡圏域	施設種類の適性の判断 福祉用具貸与の適性 しっかり見極めたい
福岡圏域	施設入所者の居宅療養管理指導について
福岡圏域	通所リハの計画の整合性
福岡圏域	特定事業所集中減算の書類を提出不要なため完成させていなかった
福岡圏域	訪問調査の実施場所が自宅でなかったため確認あり 家族の都合により長女宅やショートステイ先で行われた。
福岡圏域	要介2以上の方でも特殊寝台レンタルの必要性を記入
北九州圏域	課題分析票を活用する

北九州圏域	軽微な変更について
北九州圏域	契約書、市のロゴマーク使用について
北九州圏域	契約書に割印をするように指導あり。
北九州圏域	誤字
北九州圏域	生保担当氏名を見え消し(二本線引き)で行っていなかった。
北九州圏域	前任からの引き継ぎ（出勤せずつが殆どできなかった。帳票不足）
北九州圏域	長期・短期目標切れの時のサービス担当者会議をする。
北九州圏域	綴り方。
北九州圏域	目標変更の際、妥当かどうか各サービスから意見を聴取してほしい
北九州圏域	利用票に交付日の記載がない事がある。
北九州圏域	二ヶ所 DS 利用理由の見え形。
筑後圏域	BMI の計算。体重コントロールをするよう指導あり
筑後圏域	DS の利用回数について（要介 1 の利用者も要介 4 の利用者も週 6 回の利用はおかしいのでは？）
筑後圏域	契約について本人の同意だけではなく家族からもいただくように文書指摘があった
筑後圏域	重要事項説明書の苦情連絡先の記載
筑後圏域	重説等で部分的に追加した方が良い等の指導
筑後圏域	通所介護へ個別サービス計画の提出を求めるのが望ましい
筑後圏域	徘徊センサーは転倒防止のセンサーではない
筑後圏域	イベントの追加は予定日を振り替えとする
筑後圏域	特定事業所加算算定要件で研修目標の必要性や研修後の気づき、ひよかを記録すること
筑後圏域	認知症自立度のチェックに関して医師の判断通り基本情報記入していましたが、ケアマネの判断で記入する方がいいと言われた。
筑後圏域	ヘルパーの調理メニューが偏っていた
筑後圏域	変更だけでなく、更新申請はもっと遅くなり、有効期限 60 日前に申請しても有効期限にぎりぎりとか開けて 1 日とかに認定が下りたりする。改善してもらいたい
筑後圏域	保険者の窓口名称を変更していない。

4 保険者からの指摘で気づきはありましたか



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	183	78	116	377	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	7	1	12	20	
福岡圏域 福岡市以外	44	9	12	65	
北九州圏域 北九州市	39	25	37	101	
北九州圏域 北九州市以外	17	3	5	25	
筑後圏域 久留米市	17	5	11	33	
筑後圏域 久留米市以外	43	13	10	66	
筑豊圏域	12	20	25	57	(件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	⑫の件で再度見直しを検討できた
福岡圏域	アセスメントの不十分さ サービス内容の検討不足等
福岡圏域	細かい記入を求めている（保険者が）
福岡圏域	責任者としての自覚がないと言われた
福岡圏域	担当者会議（軽度な変更について）を教わった。ケアマネの変更についても会議をしないといけない場合もあるということ
福岡圏域	無知な私たちの意識の改善。
福岡圏域	目標の結果や見直しの具体化
福岡圏域	.訪問調査が今まで何度も自宅外で行われていた状況について、保険者で引継ぎがされてなく、毎回、状況の説明を行っていた。
福岡圏域	アセスメントに対しての支援の連動性
福岡圏域	アセスメントの必要性
福岡圏域	アセスメント票の書き方 →アセスメント票の検討をしている
福岡圏域	ケアプラン 2表 3表の変更でも 1表から発行する。 軽微なもの 1つについては支援経過や担会記録におとす。 常時ではない緊急やその時限りの時はサービスの追記 (予定を立てることは不可ではない) など
福岡圏域	サービスの必要性を詳しく記入することが大切だと感じました
福岡圏域	サービス内容は特に加算内容は表記しないと事業所の減算となる
福岡圏域	一人ケアマネであり、いろいろ不明な点があったりするので指摘により明らかになることが多い。
福岡圏域	介護保険を使つてのサービスをもっと具体的内容の必要性
福岡圏域	記録はサービスが円滑に進められる様、具体的に記載することが重要
福岡圏域	細かい部分（漢字変換ミス）の気づき
福岡圏域	支援経過で誤字の指摘あり
福岡圏域	主治医の意見等、確認する様改善した。
福岡圏域	常に問題意識をもってケアプランの見直しを行う 具体的な目標を設定する
福岡圏域	短期目標の設定の仕方について（福祉用具）（認知症の方）
福岡圏域	特殊寝台のレンタルは厳しくなっている

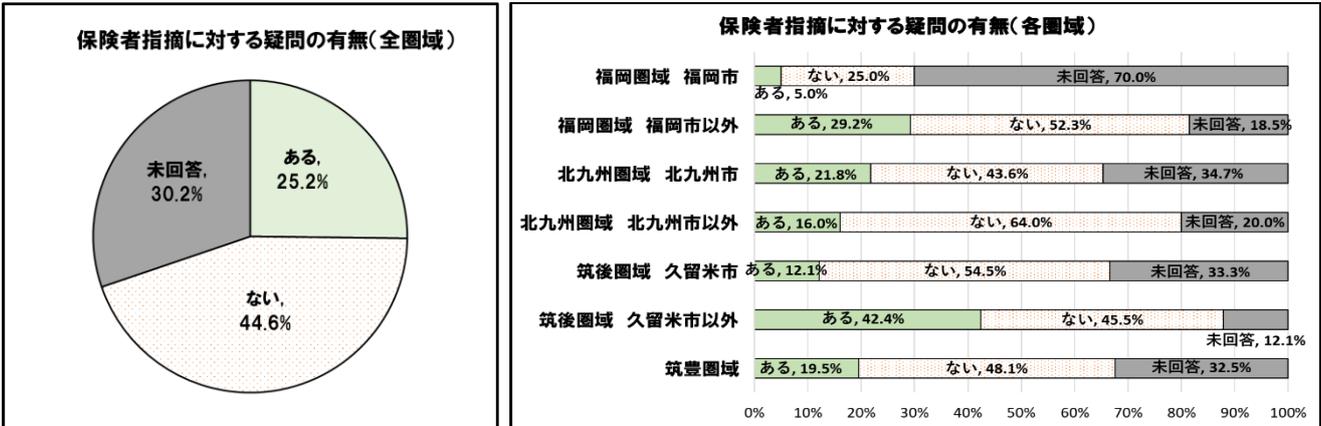
福岡圏域	表面だけ見て評価されるが、利用者にとって一番良い方法を気づけない
福岡圏域	福祉用具導入時の適切なアセスメントが詳しく必要
福岡圏域	目標の一つづつに課題が必要
福岡圏域	例外給付の申請を忘れていた
北九州圏域	～をすれば～まで出来るようになるに重点を置き目標をたてていく事。
北九州圏域	改めて記録の重要性
北九州圏域	言いなりになっているつもりは全くないが、記録にきちんと記載できていない。
北九州圏域	気付かない事などがやはりあり良かったです。
北九州圏域	ケアプランとモニタリングの整合性について連動した内容になっているか、改めて痛感しました。
北九州圏域	契約書の日付（理由）記載。
北九州圏域	誤字
北九州圏域	作成の過程に於いて不十分と思っていた。
北九州圏域	事業者からの情報提供を受けた個別サービス計画が居宅サービスに位置付けられた内容に対し適切であるか確認していない事例が見受けられたなど。
北九州圏域	自宅訪問（モニタリング後、手術入院され、利用票の差し替えを病院で渡した。この月は2回面談を行っている。保険者は2回目の事に関し、自宅訪問なしと言われた。）この時点で説明できなかった事を悔やむ。
北九州圏域	指摘された件について理解はできるが、業務が多すぎて時間的余裕がない。
北九州圏域	指導の中にちょっとした事を記入していけば利用者の状態が深まるヒントがあった。
北九州圏域	障害から介護保険移行した方の固定していたサービス(訪問介護)を再アセスメント結果、他サービス(通所介護)を追加した。
北九州圏域	生年月日、日付等、入力ミスがないよう、もう一度確認すべき。
北九州圏域	点検を受ける事で、レベルアップにつながった。
北九州圏域	プラン作成毎にアセスメントを行う。業務チェックシートを作り、担当者以外のケースを定期的にチェックしている。
北九州圏域	変化の際にアセスメントを取る必要があるのかないかの見きわめが必要。
北九州圏域	毎月きっちりと記入(入力)しておく必要性を確認した。
北九州圏域	モニタリング・アセスメントの必要性がプランに反映する。
北九州圏域	利用者様の思いをしっかりと記録すること。
筑後圏域	アセスメントで把握したものについて」すべての表に記載ないといけない
筑後圏域	アセスメントの記入について、目標設定の記入について
筑後圏域	アセスメントの重要性について詳しく話を聞くことができた
筑後圏域	アセスメントは状況把握ではなく、課題分析になるようにすること
筑後圏域	アセスメントは担会前までに必要（前日まで）
筑後圏域	介護認定が遅くなった場合のサービス担当者会議開催について、有効期限内に暫定プランで行うこと
筑後圏域	記録の書き方について具体例を示してもらった
筑後圏域	ケアプランをどのように見直し、サービス事業者の報告等をケアプランにどのように反映しているか
筑後圏域	事業所として扱う書類（同意書等）の不備等
筑後圏域	書類の作成、記入の仕方等勉強になった。支援経過の重要性

筑後圏域	体重増減への視点（運動量、食生活、身体への影響等）
筑後圏域	体調によって日々の支援内容が変わる詳細を2表に記入する
筑後圏域	徘徊センサーの目的の相違とアセスメントでジェノグラムの枠を広げて尋ねだすこと
筑後圏域	プランの目標がサービスを受けるための目標にならず、ちゃんと生活目標になるように気を付けるようになった
筑後圏域	プラン立案、導入後の継続した管理方法について
筑後圏域	無意識のうちに、プランの表現がサービスありきの内容になっていた
筑後圏域	目標設定について
筑後圏域	アセスメントの大切さ、情報収集は出来ているが、アセスメントは不足していた。
筑後圏域	アセスメントの不十分さ
筑後圏域	課題分析の大切さ
筑後圏域	記載内容の不十分な点
筑後圏域	住宅見取図が不足していた。
筑後圏域	月モニタリング
筑後圏域	法令順守の再確認ができた
筑後圏域	マニュアル化の必要性。最新、適切なものへの見直し
筑豊圏域	アセスメントの不十分な事に改めて気づいた。
筑豊圏域	記録術を向上させること気づいた。
筑豊圏域	ケアプランや利用票など日付の違いがあった。
筑豊圏域	自分たちが認識していた記載法と指摘された記載法に違いがあった。
福岡圏域	アセスメントの書き方について
福岡圏域	私的なこと、ケアマネをやめなさいという権利はあるのか
福岡圏域	指導を受けたがどのようなプランが望ましかったのかまで教わるとためになります
福岡圏域	代筆による署名の場合、理由まで記載するようにとの指摘あり。支援経過へ記載しているが確認が増えるので…と言われた。
福岡圏域	チェック担当者により言うことが違うので前回は指摘されなかったのに今回で指摘された等
福岡圏域	フローチャートを使う必要性
福岡圏域	月の半分はショートステイを利用される方だったので自宅で調査ができないのであればショートステイ利用先で調査を行うのも一つの考えではと認定係助言があり実行したが介護保険系の適正化で指摘され、今後の対応に困った。
福岡圏域	他の保険者でケアプランチェックの際持参してすぐに別室での聞き取りが始まりました 通常は数日たって指導に入る形です 最初から批判的でした
福岡圏域	認知症高齢者の自立度について以前は主治医の意見書を転写するよう言われたが次回はケアマネの判断を記入するようと言われた
福岡圏域	保険者によって意見が食い違いが多く、統一的な指摘がない
福岡圏域	訪問日が早いと言われるが月末にいっせいに回ると新規も受けられなくなる 早く回っても問題があればすぐ訪問している 必要性があれば担会もしている
北九州圏域	ケアプランチェックをする方の中に、ケアプランの基本的な流れや必要、不必要について知っているのかどうか疑問に感じる方がいた。

北九州圏域	契約書の更新の必要性を強くいわれること。
北九州圏域	支援経過表の記入方として、一字も開けずに記入と指摘されるが、大変読みづらい。
北九州圏域	制度上の決まりなのか監査員の主観なのか判断に悩む。監査員同士でも意見が違う。
北九州圏域	専門的ではない。書類があるかどうか内容を見て聞くだけ。
北九州圏域	退院時、すぐに通所介護の利用が必要な利用者が居る事が認められないと言われたが他事業所では行っている。
北九州圏域	短期目標の期間が6ヶ月としなければならない根拠がない。
北九州圏域	ファイルの種類がよくないと言われたこと。
北九州圏域	福用貸与が中止となった場合でも担会をしないといけない指摘があったが、そこまでの手間はかけられない。
北九州圏域	包括の指摘と保険課の指摘に差がある。保険者は法令に準じているが包括は個人見解の指摘が多い。
北九州圏域	利用者意向は生活に対する意向と考えるのが追加プランにそのサービス内容を入れるようにとの指摘は？
北九州圏域	利用者本位が保険者本意になっているように思われた。
筑後圏域	1分単位でヘルパー利用時間の把握は困難
筑後圏域	アセスメントで優先順位を記載する必要があるのか（返答なし）
筑後圏域	給付費抑制の視点がありありとわかる
筑後圏域	住宅型ホームの経営側絵の指導をされないまま居宅のCMへの指導が厳しすぎる。CMへのストレスとなっていた
筑後圏域	書類の保存の順番
筑後圏域	制度の解釈について保険者と居宅で温度差がある
筑後圏域	定期巡回を利用することで（ボロボロの）自宅で独居が叶えられている高齢の対象者に対して「定巡まで必要か？」とサービスそのものを否定された。非常に腹立たしい思いがした。
筑後圏域	デイサービス利用が多い利用者へ施設（特養）入所をすすめるよう言われた
筑後圏域	同居家族がいる場合は訪問看護の生活援助は利用できないと言い切られたこと
筑後圏域	古い家屋でもありぎりぎりの在宅を支えているので自分のプランに自信を持っていたが「私は昔雇のない人の家に住んでいる人を担当したことがある」と回想していた。ケアプランチェックの担当者として妥当なのか大いに疑問が残った。
筑後圏域	保険者によっては返戻対象探しになっている
筑後圏域	保健者により、チェック担当される方により指導内容が異なる（同じ項目について）
筑後圏域	運営基準にないことまで求められる
筑後圏域	ヘルパー入浴介助の際、本人の気分でシャワー浴か浴槽かわることにたいしプランを作り替えるよう指摘された。
筑後圏域	本人の疾患など知らせる必要はない。ただ調理やリハビリなどそれぞれの役割を果たしてくれればいい
筑後圏域	マニュアル通りの指導で、現場CMの状況を全く把握していない、専門性に欠ける、保険者からの指導は意味がない。
筑後圏域	利用サービスの少ないことなど誤字や変換ミスが多かった
筑豊圏域	介護タクシーの利用法について指摘があった。
筑豊圏域	ケアレスミスの指摘ばかりが目立った。
筑豊圏域	短期の目標設定について起き上がりや立ち上がり項目ごとに設定するようと言われた。

筑豊圏域	デイの利用回数の設定について妥当なのかどうか指摘があった。
筑豊圏域	モニタリング日と利用票の交付日が異なる。

5 保険者からの指摘に疑問点はありましたか



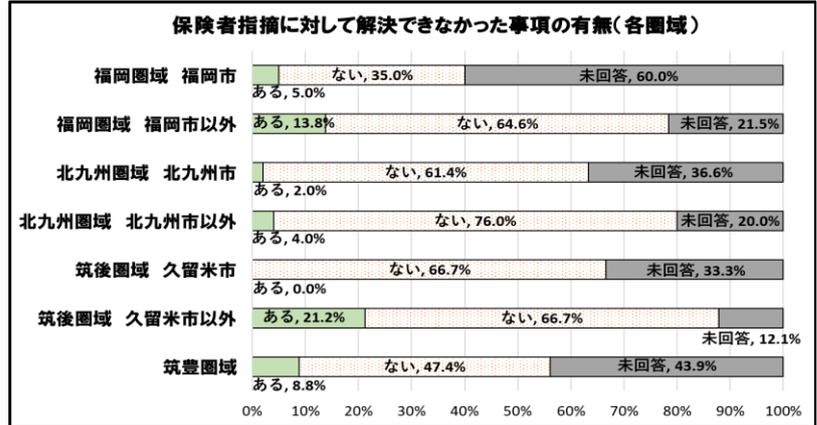
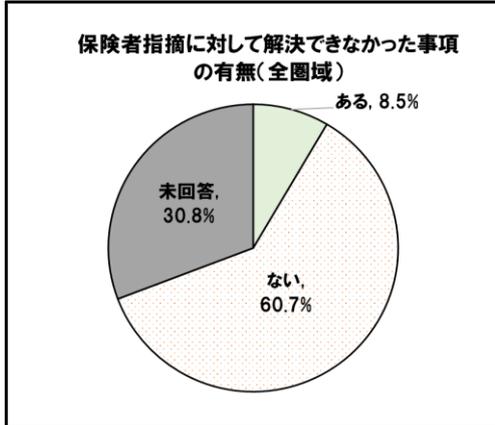
	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	95	168	114	377	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	1	5	14	20	
福岡圏域 福岡市以外	19	34	12	65	
北九州圏域 北九州市	22	44	35	101	
北九州圏域 北九州市以外	4	16	5	25	
筑後圏域 久留米市	4	18	11	33	
筑後圏域 久留米市以外	28	30	8	66	
筑豊圏域	15	37	25	77	(件)

<具体的内容>

福岡圏域	ケアマネをやめていない
福岡圏域	施設による虐待について話していたが、その問題についてスルーされる
福岡圏域	指摘の通りできれば理想ではあるが、現実には本人家族の受け入れが難しいなど
福岡圏域	フローチャートを使ってない
福岡圏域	ヘルパー利用内容について、常時のサービス内容と必要時のサービス内容の記載方法について検討。別の枠で記載が望ましいのでは？で終わった件
福岡圏域	身体介護→利用者と一緒にするという部分が曖昧過ぎる
北九州圏域	チェック後、話し合いを持ち、各自確認した。
北九州圏域	保険者により言う事が違う。
筑後圏域	D S月～土週 6日利用することは施設の決めごとのようになっていてケアマネではどうしようもない

6 保険者からの指摘に対して解決できなかった事項はありますか。



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	32	229	116	377

(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	1	7	12	20
福岡圏域 福岡市以外	9	42	14	65
北九州圏域 北九州市	2	62	37	101
北九州圏域 北九州市以外	1	19	5	25
筑後圏域 久留米市	0	22	11	33
筑後圏域 久留米市以外	14	44	8	66
筑豊圏域	5	27	25	57

(件)

< 具体的内容 >

筑後圏域	指導や助言は有難く、新たな発見や気づき、見落とししていることも分かったが、内容は一方的なものであり、それが直接ご利用者ご家族に受け入れられ結びつくものとは限らない。アセスメントや書類上ものは直ぐに改善を行った。
筑後圏域	自立に向けた本人や家族が望む生活を目指して取り組めるようなケアプランの援助方針・ニーズ等がうまく引き出せていない。分析判断不足。
筑後圏域	どこにも行く先のない高齢者が住居型ホームにしか行けず、サービス調整の際、CMのアセスメントのみではホーム側より苦情が出る。CMへの丸投げとしか思えない。
筑後圏域	認定更新より1ヶ月後にサービス追加(?)アセスメントなしで担会とケアプラン作成では給付費返却となる
筑後圏域	週間サービス表のサービス利用日以外の過ごし方記載について、使用ソフトの問題で記入できないまたは複雑な操作の為改善できていない。
筑後圏域	モニタリングやアセスメント表をどれを使用したらいいのか