

【調査票(一)】 回答事業所基本データ

1 事業所所在地

福岡圏域	件数	筑後圏域	件数	北九州圏域	件数	筑豊圏域	件数
福岡市早良区	11	久留米市	55	北九州市小倉北区	20	飯塚市	22
福岡市城南区	12	筑後市	7	北九州市小倉南区	28	嘉穂郡桂川町	5
福岡市中央区	8	三井郡大刀洗町	1	北九州市戸畑区	8	嘉麻市	6
福岡市西区	18	三潴郡大木町	2	北九州市門司区	20	鞍手郡鞍手町	1
福岡市博多区	15	みやま市	6	北九州市八幡西区	43	鞍手郡小竹町	1
福岡市東区	30	柳川市	9	北九州市八幡東区	13	田川郡赤村	0
福岡市南区	29	八女郡広川町	2	北九州市若松区	15	田川郡糸田町	2
糟屋郡宇美町	4	八女市	15	遠賀郡芦屋町	4	田川郡大任町	2
糟屋郡粕屋町	2	朝倉郡筑前町	4	遠賀郡岡垣町	5	田川郡川崎町	3
糟屋郡篠栗町	4	朝倉郡東峰村	1	遠賀郡遠賀町	5	田川郡香春町	3
糟屋郡志免町	3	朝倉市	11	遠賀郡水巻町	2	田川郡添田町	0
糟屋郡新宮町	4	うきは市	8	築上郡上毛町	2	田川郡福智町	6
糟屋郡須恵町	1	大川市	3	築上郡築上町	5	田川市	17
糟屋郡久山町	0	大牟田市	26	築上郡吉富町	3	直方市	17
古賀市	2	小郡市	7	中間市	7	宮若市	6
福津市	7			豊前市	5		
宗像市	11			京都郡苅田町	2		
糸島市	4			京都郡みやこ町	2		
大野城市	8			行橋市	6		
春日市	9						
太宰府市	9						
筑紫野市	7						
那珂川市	4						
未回答	6	未回答	0	未回答	6	未回答	2
回答数計	208	回答数計	157	回答数計	201	回答数計	93
回答数 合計 659 件							

2 事業所の開設からの期間

	0年目 ～1年目	2年目 ～5年目	6年目 ～9年目	10年目 ～14年目	15年目 ～19年目	20年目 以上	未回答
件数	26	125	87	132	258	6	12
比率	4.0%	19.3%	13.5%	20.4%	39.9%	0.9%	1.9%

3 事業所の規模(従事介護支援専門員数)

介護支援専門員数	1人	2人	3人～4人	5人～9人	10人以上
件数	164	153	232	93	10
比率	25.2%	23.5%	35.6%	14.3%	1.5%

*参考:各圏域別

	1人	2人	3人～4人	5人～9人	10人以上
福岡圏域 福岡市	32	31	39	21	1
福岡圏域 福岡市以外	17	27	25	10	0
北九州圏域 北九州市	35	32	50	25	4
北九州圏域 北九州市以外	14	11	17	5	0
筑後圏域 久留米市	10	8	29	8	0
筑後圏域 久留米市以外	23	22	35	18	3
筑豊圏域	30	19	33	3	1

※未回答、圏域不明は除く

4 特定事業所加算取得状況

加算の種類	加算Ⅰ	加算Ⅱ	加算Ⅲ	加算なし	未回答
件数	13	132	95	417	2
比率	2.0%	20.0%	14.4%	63.3%	0.3%

5 事業所管理者の主任介護支援専門員資格取得状況

主任資格の有無	有している	有していない	未回答	合計
件数	367	291	1	659
比率	55.7%	44.2%	0.2%	

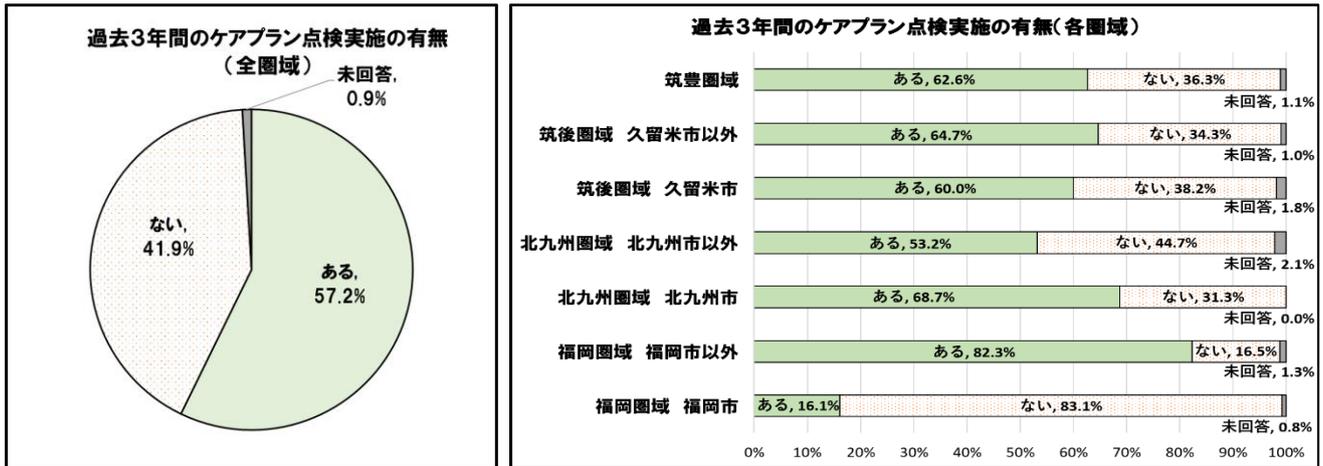
*参考:各圏域別

(件)

	有している	有していない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	72	50	1	123
福岡圏域 福岡市以外	44	35	0	79
北九州圏域 北九州市	72	75	0	147
北九州圏域 北九州市以外	27	21	0	48
筑後圏域 久留米市	34	21	0	55
筑後圏域 久留米市以外	49	53	0	102
筑豊圏域	61	30	1	91

【調査票二】 保険者が実施するケアプラン点検について

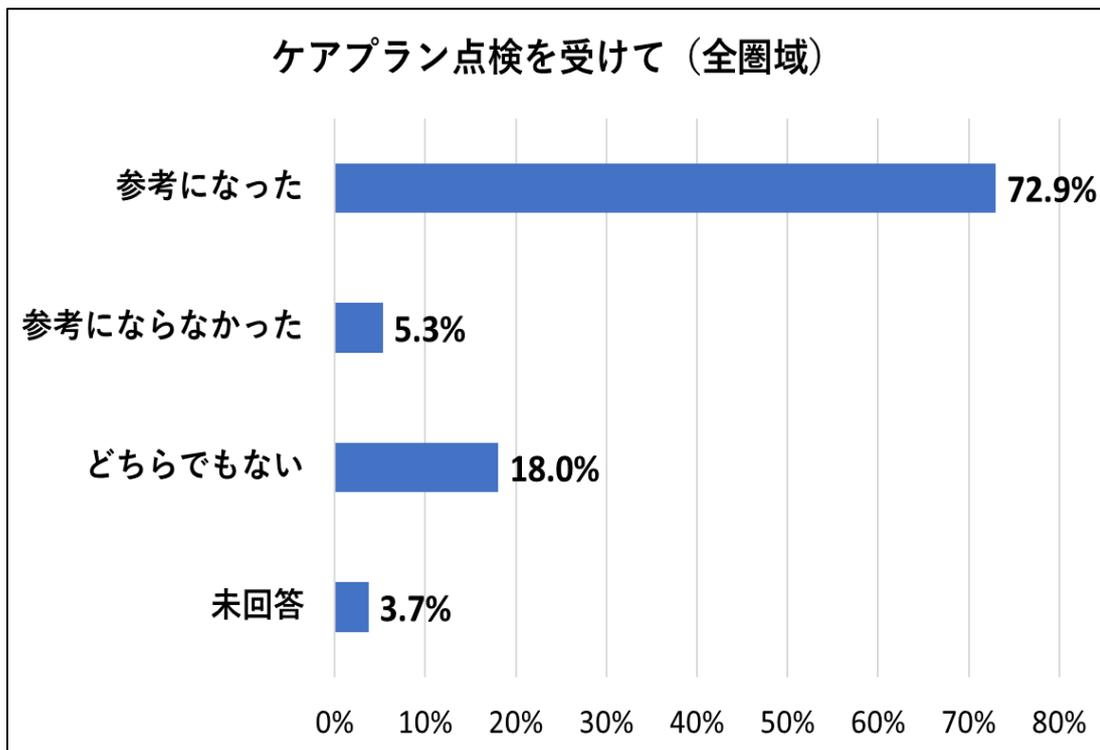
1 過去3年以内に保険者のケアプラン点検を受けた事がありますか

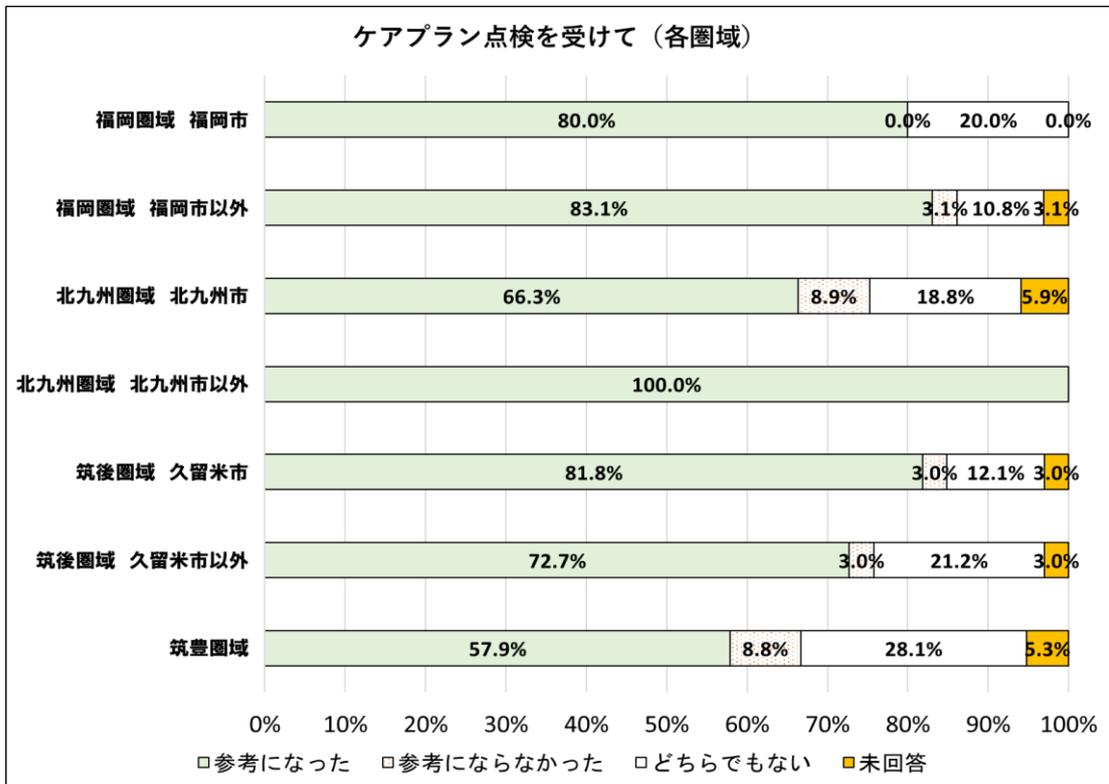


	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	377	276	6	659	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	20	103	1	124	
福岡圏域 福岡市以外	65	13	1	79	
北九州圏域 北九州市	101	46	0	147	
北九州圏域 北九州市以外	25	21	1	47	
筑後圏域 久留米市	33	21	1	55	
筑後圏域 久留米市以外	66	35	1	102	
筑豊圏域	57	33	1	91	(件)

2 ケアプラン点検を受けて如何でしたか

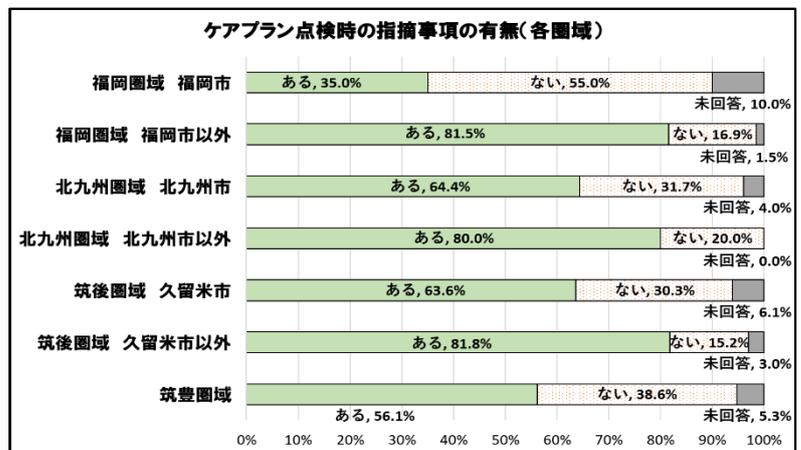
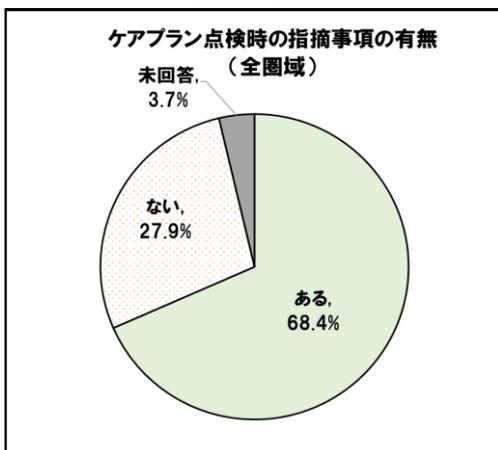




	参考になった	参考にならなかった	どちらでもない	未回答	合計
全圏域	275	20	68	14	377 (件)

	参考になった	参考にならなかった	どちらでもない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	16	0	4	0	20
福岡圏域 福岡市以外	54	2	7	2	65
北九州圏域 北九州市	67	9	19	6	101
北九州圏域 北九州市以外	25	0	0	0	25
筑後圏域 久留米市	27	1	4	1	33
筑後圏域 久留米市以外	48	2	14	2	66
筑豊圏域	33	5	16	3	57 (件)

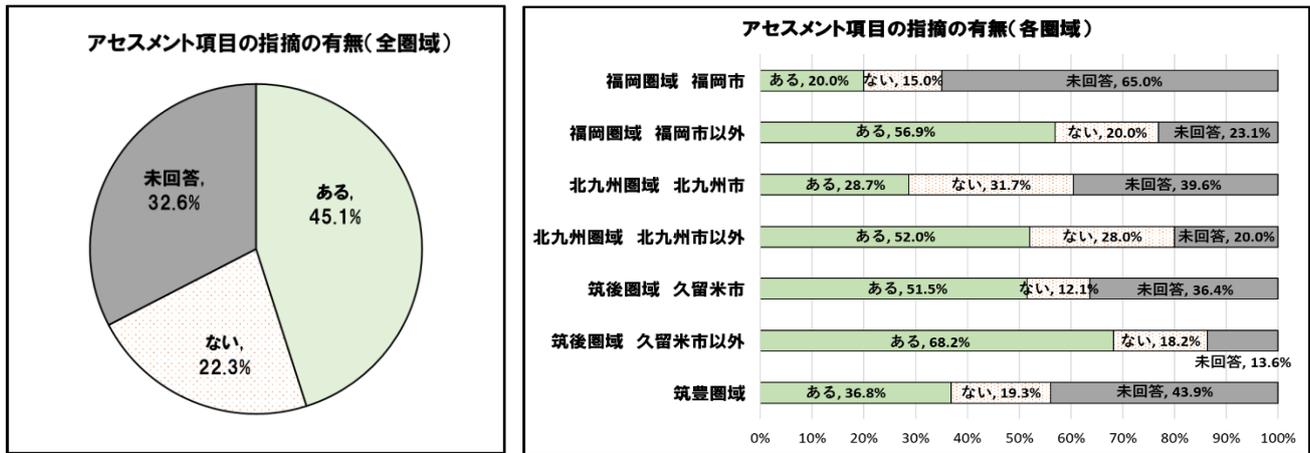
3 ケアプラン点検の際、指摘事項はありましたか



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	258	105	14	377 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	7	11	2	20
福岡圏域 福岡市以外	53	11	1	65
北九州圏域 北九州市	65	32	4	101
北九州圏域 北九州市以外	20	5	0	25
筑後圏域 久留米市	21	10	2	33
筑後圏域 久留米市以外	54	10	2	66
筑豊圏域	32	22	3	57 (件)

3-① ケアプラン点検の際、指摘事項はありましたか ～アセスメント項目についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	170	84	123	377 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	4	3	13	20
福岡圏域 福岡市以外	37	13	15	65
北九州圏域 北九州市	29	32	40	101
北九州圏域 北九州市以外	13	7	5	25
筑後圏域 久留米市	17	4	12	33
筑後圏域 久留米市以外	45	12	9	66
筑豊圏域	21	11	25	57 (件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	アセスメントの項目のすべてを網羅する アセスメント表に本人家族の意向を書いてない
福岡圏域	アセスメントの内容が薄い
福岡圏域	過程を全て記入
福岡圏域	具体的な表がない
福岡圏域	本人が自宅で楽しんでくれそうなことは何か？
福岡圏域	本人ができることとできないことをもう少し具体的に細かく分けて考える
福岡圏域	ADL 起き上がり等、状態 1:変化があればその都度赤で記入するように指摘有り。
福岡圏域	アセスメント様式
福岡圏域	栄養状態、口腔状態、地域とのかかわり、家族状況の情報不安

福岡圏域	疑問がある場合は市に相談するようにしている
福岡圏域	具体性に欠ける部分がある。
福岡圏域	区分変更のアセスメントがなされていなかった(退職者)
福岡圏域	計画書への連動
福岡圏域	個別機能訓練加算Ⅱについて、サービス提供事業所は体制加算のように、当然についてくると思われており、体験者の指摘通り、必要性のない方には加算しないと言いくい。正直、こじつけになってしまうときがある。
福岡圏域	支援経過に細かく記載していても同内容をモニタリング票にも記入することを言われた。同じ内容であるにもかかわらず。
福岡圏域	ソフトが入力事項を反映できない。手書きで修正
福岡圏域	福祉用具貸与の利用根拠のアセスメントができていない。アセスメントをとったケアマネジャーの氏名を記載する事。
福岡圏域	ヘルパーが行っている →具体的にその方の状況状態を記載してください
福岡圏域	栄養状態と住宅改修の必要性のアセスメント不足
福岡圏域	家族の介護力を引き出すための取り組みをしてください。
福岡圏域	課題を通して支援の流れが連動していない
福岡圏域	介護タクシーに家族が同乗する理由を記入するようにと指摘あり
福岡圏域	記入日と作成の日にちが違うなど記載ミス 介護認定の有効期間の記入漏れなど
福岡圏域	居宅療養管理指導の継続が必要な理由
福岡圏域	現状と課題を分けて書くように
福岡圏域	最初、利用事業所、認定調査員が云われたことを記入していた。 現在は、自分の目で確かめて記入している。
福岡圏域	疾病名を現在の生活に支障があるから書く
福岡圏域	状態像になっている
福岡圏域	同居家族について
福岡圏域	読み取りやすいアセスメントシートについて
福岡圏域	日常生活自立度が調査票と異なる
福岡圏域	評価途中でアセスメントの追加があれば記入しておく
福岡圏域	不足点について
福岡圏域	福祉用具導入の具体的な内容が必要
福岡圏域	文章の中の日付を明確にすること
福岡圏域	訪問介護（生活援助）なぜ必要なかを状況把握してアセスメントに記載する（具体的に）
福岡圏域	薬剤管理指導についてケアプランに挙がっていない問題
北九州圏域	アセスメントが不十分
北九州圏域	インフォーマルを記入、家族の介護力について課題分析をしっかりとすること 住宅改修の場所施工日
北九州圏域	課題分析表に対し、何を分析しているかさっぱりわからないのを指摘を受けた
北九州圏域	課題分析できるような書式が必要
北九州圏域	具体的でない 定期的に行われた記載がない

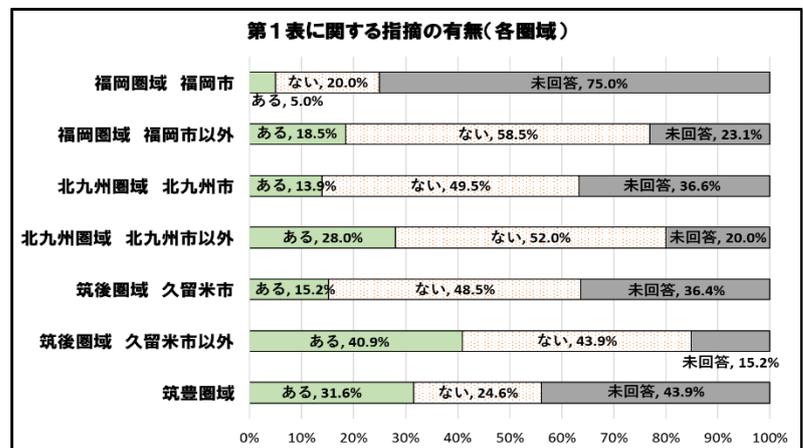
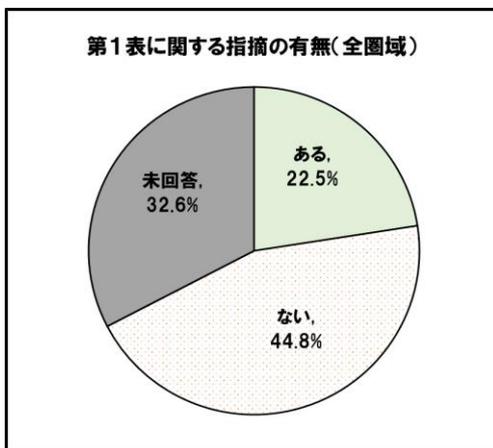
北九州圏域	月末開始時にアセスメント等を行ってプラン開始となっているのにモニタリングが必要なのか
北九州圏域	骨折後の可動域制限の有無を医師に確認しているか
北九州圏域	サービスにつなげる流れを記入するところがない
北九州圏域	指摘の内容が、変化して以前は良かった所や指摘の内容がまったくちがう事が何度かある
北九州圏域	ショートを家族のレスパイト目的で使ってはいけないといわれた。ショートの利用頻度に関して(必要時)ではダメと言われたが定期利用ではなく家族の都合で使うことがたまにある
北九州圏域	処遇や支援の内容についてはなにもなかったのか
北九州圏域	書類の確認項目が多い
北九州圏域	生活機能などの介助が必要なものに対して介助内容や自立度を記載すること。アセスメントを十分に行うこと
北九州圏域	攻める言葉しかなく感情的な表情言葉で担当ケアマネが自信を無くしていた
北九州圏域	チェックにもれがあった(歩行器使用)
北九州圏域	内容などをより詳しく記入の事
北九州圏域	認知症に関する部分をもう少し細かく
北九州圏域	必要項目が入っていませんでした
北九州圏域	もっと細かく情報収集をすること(ケアプランに反映できるため)
北九州圏域	予防プランであるが担当ケアマネのプランではなく確認した人のプランになっている。勝手に期限を切らされ、納得できない状況があった
北九州圏域	IADLの記載内容をもう少し詳細に書くように指摘
北九州圏域	アセスメント結果から必要なサービスへの記述がない
北九州圏域	アセスメントで認定有効期間は大きな変化や変更でない場合、追加記入していたが、それではダメだと指摘。⇒追加書類を作成するように…
北九州圏域	アセスメントと目標についての関係性
北九州圏域	アセスメントの掘り下げ方、書き方
北九州圏域	アセスメント用紙をもう少し具体的なものにする。
北九州圏域	医師や他専門職に確認した事項など詳細に書くように。
北九州圏域	介護力の欄がなかった。
北九州圏域	記入する時に、より具体的に記載した方が良いとアドバイス頂いた。
北九州圏域	基本情報も記載
北九州圏域	区分変更した際のアセスメントが不十分
北九州圏域	ケアプランについての必要性など
北九州圏域	ケアマネ交代時にも実施
北九州圏域	県や市で聞いた内容と違う。その際に文句を言うなどなられた
北九州圏域	項目は問題ないが、プランへのリンクが出来ていない
北九州圏域	事務的な内容だったので内容を見てほしかった
北九州圏域	書式が分かりにくい。更新・新規・変更の他、長期切れの際のアセスメントが必要。
北九州圏域	生年月日、日付の間違い
北九州圏域	前任から引き継いだ利用者の再アセスメント漏れ
北九州圏域	同居の生活援助者に対して相談を求め指針を伺ったが明確ではなく利用者の求めて位置付けても仕方がないというような返答があり利用者への説明がしにくい点があった。

北九州圏域	当時ケアマネが2人でありアセスメントの内容に差ができてしまっていた。簡単にアセスメント欄に○印のみチェックし一部介助についてどう一部介助であるのか記されていないかった
北九州圏域	プランの変更ぶんと対応してアセスを取るように。
北九州圏域	包括から質問を受ける。
北九州圏域	もう少し細やかに記録するとよい。
北九州圏域	利用者状況で問題ない以外を具体的に記入。
北九州圏域	利用者のことがよくわかっているのに、アセスメントにおとしこむのがあさひ。
北九州圏域	利用票の作成日と訪問日が違うので印鑑の横に日付を記入するように指摘された。支援経過に訪問日を入れ利用票渡しの記載をしているにもかかわらず日付を入れなければだめといわれた
北九州圏域	家族、キーパーソンの情報をもっと詳しく
筑後圏域	23項目をすべて埋めること
筑後圏域	アセスメントと目標の整合性
筑後圏域	家屋見取図を活用するように指摘された
筑後圏域	課題・要望をより具体的に記載する。アセスメントの日付。プランとの整合性について
筑後圏域	課題抽出の過程が不明瞭でニーズとの優先順の記載がない
筑後圏域	課題分析理由を記入する欄がないのに改善するように言われた。
筑後圏域	現状の記載のみが多いが過去の事も記載するように
筑後圏域	項目に問題がないが内容が不十分
筑後圏域	住居型ホーム入所の方のサービス抽出について、ホーム側の希望を重視しないように
筑後圏域	住居の見取り図を記入した方がよいのではないか
筑後圏域	住宅の見取図
筑後圏域	生活歴詳細、本人がどのような生活を送りたいか書いていなかった
筑後圏域	内容が薄い
筑後圏域	内容不十分
筑後圏域	ニーズの抽出 ニーズの優先順位がない
筑後圏域	日常生活、認知症自立度について、主治医意見書の記載のランクではなくCM見立てのランクを記載すること
筑後圏域	把握した課題の原因や因果関係を分析した過程が明確でない
筑後圏域	本人の人となり分かるような内容を記入する
筑後圏域	1アセスメントから課題を導き出す2アセスメントの回数が多すぎる。予測を立てること
筑後圏域	アセスメント⇒課題を分析する際、言葉が足りない。理由づけをしっかりと落とし込むこと
筑後圏域	アセスメントからケアプランニーズに導いた理由を記入
筑後圏域	アセスメント項目（住環境等）の記載漏れ。短期長期目標切れの際に、状態の変化なしと記載するように
筑後圏域	アセスメント項目と現状があっているのか、確認の必要性。特殊寝台のレンタルの必要性等の指摘
筑後圏域	アセスメント項目にCMの見解がなかった
筑後圏域	アセスメント内容とケアプランとの関連性について
筑後圏域	アセスメントの実施が確認できない事例がある
筑後圏域	アセスメントの中身が不十分
筑後圏域	アセスメントの理由と審査会の意見の情報の不足

筑後圏域	アセスメント表にケアマネとDrの見立てで日常生活自立度を記載する。状態悪化時、サービス変更時アセスメントを行うこと。自宅で入浴する人がデイでも入浴してる場合理由を記載する。
筑後圏域	アセスメント理由の記入
筑後圏域	医療サービス導入時の理由づけ
筑後圏域	インフォーマル支援に家族支援を記載する。チェック項目にないことは特記に記載
筑後圏域	家屋図面、特記事項
筑後圏域	家屋見取り図を活用するように指摘された
筑後圏域	課題分析し、立案した過程の記載が必要。利用日数変更の内容の変更がない。
筑後圏域	課題分析の記載が不十分
筑後圏域	課題分析標準項目をしっかりと書くようにする
筑後圏域	居住環境の項目に住宅内容(見取り図)の記載と福祉用具貸与の記載が望ましい
筑後圏域	具体的に書く
筑後圏域	ケアプランとの整合性、福祉用具貸与の必要瀬介護度のみで判断しない
筑後圏域	現在の記載はあるがそれぞれの情報から課題に至るプロセスが明確になっていない。どのように情報を分析し課題抽出にいたったか、その過程を明確にする必要がある
筑後圏域	サービス提供事業所からの報告が生かされいない。特殊寝台を医療する際は介護度にかかわらず必要性を十分に検討する
筑後圏域	サービスに対する課題分析不足
筑後圏域	サービスの根拠となる記録が不十分
筑後圏域	自宅見取り図が不十分
筑後圏域	市町村によって指摘内容が違う
筑後圏域	実際、移動には歩行器を使用していたにもかかわらず指摘があった点
筑後圏域	指摘の仕方が取り調べみたいで威圧感があり、指摘を受けた。後は自身を失くし立ち直るのに時間がかかる。どのようにしたらよいかアドバイスして欲しい。保険者の人が変われば言うことも変わるのはやめてほしい。
筑後圏域	住環境の見取り図に福祉用具や住宅改修が記載がない。
筑後圏域	使用している様式についての確認
筑後圏域	状態変更後の加筆がない
筑後圏域	諸事情で1ヶ月くらい短い期間があっても次は1ヶ月次は評価が行えている
筑後圏域	生活歴を具体的に
筑後圏域	チェック項目が多くアセスメント内容が少ない
筑後圏域	出来ないのか、やらないのか明確に
筑後圏域	特殊寝台である必要性(根拠)が明確にされていない
筑後圏域	特殊寝台を利用する際は起き上がり、寝返りの状態を見極め、アセスメントに記載し、介護度に関わらず必要性について検討してください
筑後圏域	隣の広域連合のケアプランチェックは「ダメダメ」が多く、納得いかないことがたくさんあります。
筑後圏域	内容が薄い
筑後圏域	認知症の方に聴き取りを行っても本人は「何でも出来る。困ってない」と答える。それをそのまま信用するのはおかしい。たった30分ぐらいの聞き取りで本人の状態がわかるはずない
筑後圏域	抜き打ち本人訪問で動きを見たがADLは自立しているのに通所リハへの必要性が疑問と指摘
筑後圏域	病気の予防プランをケアマネが立てるのか。(指摘まではないがと保険者の前置はあった)

筑後圏域	福祉用具のベッド利用について、介2以上でも軽度利用に準ずる考え方。実際、訪問調査では特殊寝台を利用しているので掴まれば出来るになること
筑後圏域	ヘルパーの時間（D Sある日、ない日の内容）介5だが自立支援できることはないか？
筑後圏域	モニタリングとモニタリングの期間が短い
筑後圏域	優先順位について
筑後圏域	有料老人ホームに入所している介護5の方にベッドレンタルしており、介護職員の負担軽減のためと、説明すると「それは施設で用意するべきではないですか」「自宅で家族が介護するのは違うと指摘された
筑後圏域	要点を絞って記録するなど効率化を図る
筑後圏域	利用者宅内の見取り図を記載するように、ニーズの順番を番号で記載するよに
筑後圏域	利用者に関わる時間は限られているが24時間働き続けると…？
筑後圏域	成育歴に関して十分な記載がないとの指摘があるが、利用者によってはそれ以上聴いてはいけない。トラブルにもなり易いことがある。聴ける範囲dの記載内容で対応している
筑後圏域	住環境の見取り図に福祉用具や住宅改修が記載がない。
筑後圏域	褥瘡の記述が不足、家族等からの情報不足
筑豊圏域	アセスメント不足が不足している
筑豊圏域	課題整理総括表の活用
筑豊圏域	記載内容を詳細に書くよう指摘があった。
筑豊圏域	自宅見取り図を記載するように言われた。
筑豊圏域	指摘内容が分かり辛かった。

3-② ケアプラン点検の際、指摘事項はありましたか ～居宅サービス計画書第1表についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	85	169	123	377	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	1	4	15	20	
福岡圏域 福岡市以外	12	38	15	65	
北九州圏域 北九州市	14	50	37	101	
北九州圏域 北九州市以外	7	13	5	25	
筑後圏域 久留米市	5	16	12	33	
筑後圏域 久留米市以外	27	29	10	66	
筑豊圏域	18	14	25	57	(件)

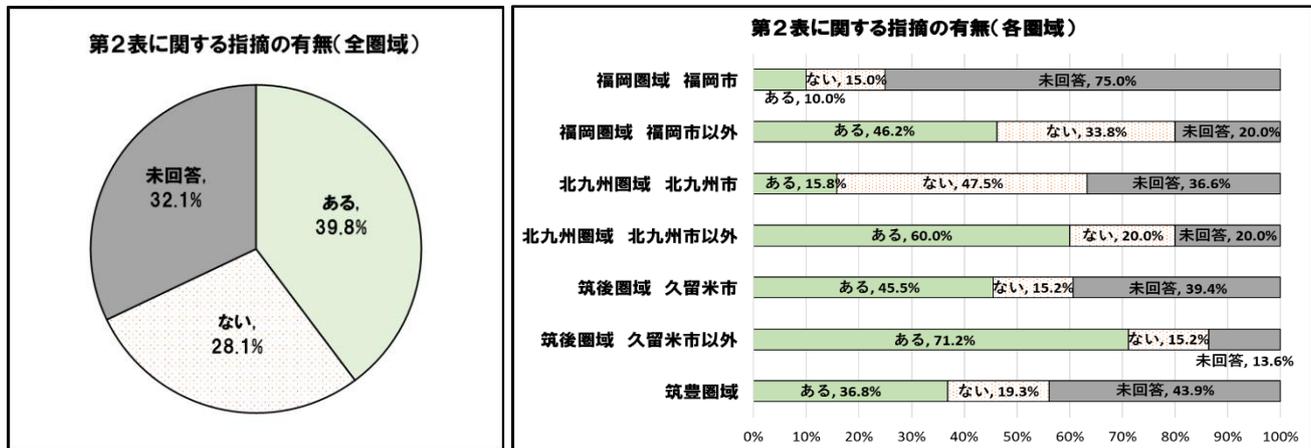
< 具体的内容 >

福岡圏域	6 か月経過後は、本人、家族の意向についても表記を変更する
福岡圏域	意向がサービス利用の内容となっていた。代筆での署名の場合、理由まで記載するように
福岡圏域	生活中心型の算定理由 有料老人ホーム入所中 一人暮らし
福岡圏域	総合的援助方針はケアマネだけのものではない。有料老人ホームの生活援助算定は一人暮らしではない。
福岡圏域	総合的な援助の方法は 2. 3 表が完成した後に書くということ
福岡圏域	目標の具体的相違点
福岡圏域	ショートステイ利用者で月半分を超えての利用時に福祉用具貸与も月半分の報酬にできないかと指摘があったが具体的にショートステイ利用の日数の調整は行っている。
福岡圏域	総合的な援助の方針はサービス内容の記載ではない。
福岡圏域	認定審査会意見の記録も生活援助中心型算定理由のチェック漏れ
福岡圏域	簡潔にわかりやすく記載する事
福岡圏域	計画作成日が同意の後になっている
福岡圏域	代筆者の名前がなかったり、代筆理由
福岡圏域	本人、家族の氏名を前もって入力しているのか
福岡圏域	利用者の会話がないうちは意向の欄は表情を記入する
北九州圏域	(介護認定審査会の意見及びサービス種類の指定) 該当ない場合 (なし) で記載するように
北九州圏域	1 更新申請で介護 4⇒1 変更になっている事例で、改善しているのにサービス内容、プラン内容がほとんど変化ないので残念である。2 住宅型有料のケースで、いわゆる「おきまりプラン」「法人サービス位置づけプラン」の指摘。
北九州圏域	具体的に説明をしてくださる方もおられ勉強にもなりましたがすべて否定される方もいましたが今後指摘を受けないようにしていきたいと思いました
北九州圏域	説明、同意日は印字は適切ではない
北九州圏域	総合援助の方針の内容で ICF の考えの導入をしてください
北九州圏域	代理人の署名であっても本人の氏名を記載
北九州圏域	短期目標切れの担会をしないと減算になるといわれた。担会はしていないが、各事業所と連絡連携をとり、継続や変更を行っている
北九州圏域	地域のネットワークづくりや認知症家族会の取り組み
北九州圏域	ニーズの表現方法
北九州圏域	本人の意向、記入漏れあり
北九州圏域	意思表示が困難な方の意向の記入をする。
北九州圏域	同じ苗字でも家族代筆時に印鑑を 2 か所押す方が望ましい
北九州圏域	居宅サービス計画 1、2、3 表について説明を受け同意したことを証明される文章が適切であるので検討してみてください等。
北九州圏域	居宅療養管理指導追加プランに利用者意向にその内容が書かれていない。
北九州圏域	緊急連絡先を 2 ヶ所記入する。
北九州圏域	結局答えがわからない。最近は保険者としてケアプランセンターをどなりつけるようになっているのか
北九州圏域	暫定プランの形について。
北九州圏域	代筆の場合、続柄も忘れず。

北九州圏域	短期目標は実現可能な平易で変化のあるものを設定するように。
北九州圏域	どのような生活を望んでいるのか意向を記載してほしい
北九州圏域	認知症等で自分の意志が表現できなくても、状態等で感じとる。
北九州圏域	利用者、本人の生活に対する意向の書き方。
北九州圏域	同居の生活援助者に対して相談を求め指針を伺ったが明確ではなく利用者の求めで位置付けても仕方がないというような返答があり利用者への説明がしにくい点があった利用者から生活援助を位置付けるように強いられ（議員に相談していると）居宅変更になった。
筑後圏域	緊急対応、家族の連絡先の記入漏れ、自立に向けた支援方針か？
筑後圏域	認知症がある方の意向の聞き取りはどのようにしているのか
筑後圏域	本人・家族の意向がサービス内容になっている
筑後圏域	本人・家族の意向には思いを引き出しどうなりたいかを記入する
筑後圏域	難しい表現がある
筑後圏域	利用者及び家族の意向がサービス利用になっている
筑後圏域	意向についてどうなりたい、どのような生活を望んでいるかを記載
筑後圏域	援助の方針をもっと具体的に！2票の課題と同じように記入すること
筑後圏域	家族意向について、誰なのか特定できない。
筑後圏域	ケアプラン作成日と本人家族の受領日または担会日について
筑後圏域	現状内容を書き込みすぎる
筑後圏域	広域の指導でヘルパーの時間や遠方に住む家族がたまたま買い物をして訪問したことが一度あり、ヘルパーに事業所は返還しなければならなかった
筑後圏域	サービス利用したいではなく、〇〇して〇〇するようになりたいという様に本院から引き出して記載するように
筑後圏域	サービス利用を前提とした方針になっていないか、総合的な援助方針の表現は本人・家族に分かりやすい内容なのか
筑後圏域	サービス利用したいではなく、〇〇して〇〇するようになりたいという様に本院から引き出して記載するように
筑後圏域	住所地以外で生活できる(有料等)の住所も記載する
筑後圏域	総合的援助方針を2表から集約し分かりやすく番号を振って記入に対し書き方が違う
筑後圏域	代筆者の続柄記入
筑後圏域	代筆の続柄の記載をする
筑後圏域	代理人を本人と署名について
筑後圏域	デイケアのリハビリと訪問リハはダメだけど、デイサービスとなら良いと言われたが、別の市町村ではデイサービスもダメと言われた
筑後圏域	同意の署名を代筆者が行う場合、続柄記載
筑後圏域	同意欄に代筆する。
筑後圏域	内容が漠然としている
筑後圏域	認知症があり、自宅でひとりで過ごさせるのは不安な利用者。家族が仕事で不在の日中、デイサービスと毎日利用する以外に方法はないのか。
筑後圏域	訪看利用に対して訪問介護ではダメなのか？具体的な理由
筑後圏域	本人・家族の意向をしっかりと聞き、支援に結びつけていく
筑後圏域	本人意向は本人の言葉だけでなくこうなりたいということも書く

筑後圏域	利用者本人の同意が必要。家族の同意だけになっていた
筑後圏域	老健入所前に介護保険サービス利用する方の退所後のプランは「紹介・継続」に○、代筆者の続柄未記入
筑後圏域	代筆の続柄の記載をする
筑後圏域	利用者本人の同意が必要。家族の同意だけになっていた
筑豊圏域	意向が不十分であったり、意向に変化が見られない。
筑豊圏域	援助の方針が目標になっている
筑豊圏域	援助方針の記載法
筑豊圏域	記載の仕方に指導があった。
筑豊圏域	記載ミスについての指摘があった。
筑豊圏域	具体的な記載例
筑豊圏域	詳細な記載法の指摘があった。
筑豊圏域	ニーズの記載法についての指摘があった。

3-③ ケアプラン点検の際、指摘事項はありましたか ～居宅サービス計画書第2表についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	150	106	121	377 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	2	3	15	20
福岡圏域 福岡市以外	30	22	13	65
北九州圏域 北九州市	16	48	37	101
北九州圏域 北九州市以外	15	5	5	25
筑後圏域 久留米市	15	5	13	33
筑後圏域 久留米市以外	47	10	9	66
筑豊圏域	21	11	25	57 (件)

< 具体的内容 >

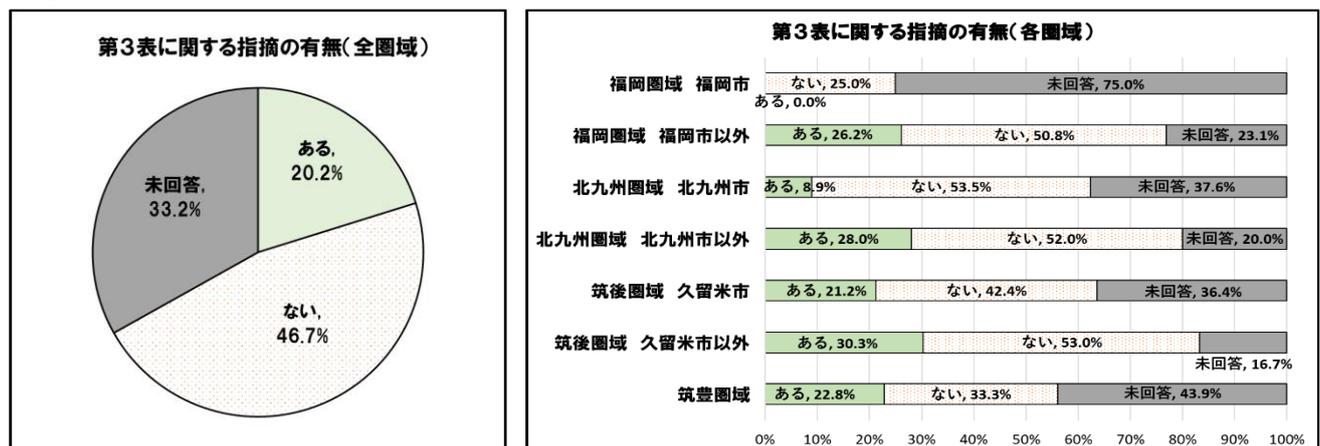
福岡圏域	課題と目標の相違 インフォーマルサービスの記載 自費での住宅改修も記載する
福岡圏域	契約書第9条のサービス提供の記録が2年となっているので5年の保存と提供
福岡圏域	健康を保つという漠然とした表現だったのでケアマネが考えるこの方の健康を質問された
福岡圏域	サービス内容について具体的に。洗濯物を誰が干す、畳む、回すなど
福岡圏域	参加者の中に本人様のかかりつけ医の栄養士が参加されており、情報共有できたニーズをもう少しまとめてもよい

福岡圏域	短期目標を具体的にすること（数値化等）
福岡圏域	訪リハとデイの利用のサービス内容のすみ分けや、目的を明確にする
福岡圏域	アセスメントからケアプランへの連動について
福岡圏域	生活援助と身体介護の区別
福岡圏域	短期目標とサービス内容が連動していない部分がある。福祉用具の種類を具体的に記載する
福岡圏域	頻度を曖昧な表現で記入するように指摘。
福岡圏域	ポジティブプランの作成
福岡圏域	自費の施設サービス内容
福岡圏域	短期目標の期日記入誤りについて。
福岡圏域	短期目標をもっと達成できるものと指摘有
福岡圏域	長期目標と短期目標の立て方
福岡圏域	長期目標の日付
福岡圏域	買い物の場合→日常生活の買い物と記入
福岡圏域	必要時と書かず具体的に書く
福岡圏域	目標が多すぎなのは次のステップにつなげた形で目標を立てる
北九州圏域	1 更新申請で介護 4⇒1 変更になっている事例で、改善しているのにサービス内容、プラン内容がほとんど変化ないので残念である。2 住宅型有料のケースで、いわゆる「おきまりプラン」「法人サービス位置づけプラン」の指摘。
北九州圏域	介護者の希望が中心になってないか
北九州圏域	ケアプランの目標が本人の目標でなく介護者のための目標になっている分がある
北九州圏域	警備の変更について
北九州圏域	主語を記載したほうが良い「週三回入浴ができる」→どちらかというサービス内容
北九州圏域	短期目標が具体的でない
北九州圏域	地域での社会資源について情報交換
北九州圏域	長期、短期目標の記入内容についてアドバイスを受けた
北九州圏域	頻度、期間、必要時や随時は×
北九州圏域	目標を個別性をだし、解決に結びつけるもの
北九州圏域	アセスメントからの整合性
北九州圏域	医療について記載がなかった
北九州圏域	過去に住宅改修などおこなったら、その日付年を記入する。
北九州圏域	期間について誤りを指摘された
北九州圏域	機能訓練の内容を具体的に
北九州圏域	言葉の補足保険者が見てわかりやすい表現で書いてほしい
北九州圏域	主治医意見書に転倒リスクと記載があるが、ケアプランに移動の支援がない。
北九州圏域	短期目標期間をなるべく6ヶ月とするように指導あり。
北九州圏域	ニーズ⇒長期目標⇒短期目標の整合性
北九州圏域	日付ソフトの作成日が出るので一致させるように
北九州圏域	頻度について随時、適宜と書いているものはどちらかに統一。
北九州圏域	包括から書類だけを見て必要性の可否を判断される
北九州圏域	本人の言葉で記入するように

北九州圏域	本人のできることを具体的に記載が不十分
北九州圏域	目標をもう少し具体化するように
北九州圏域	利用者の意向を示されなく、家族が主になっている。
筑後圏域	1 表、アセスメント等に記載されていない目標がある
筑後圏域	2 表の表現が抽象的（誰でも当てはまる）
筑後圏域	アセスメントと目標の整合性
筑後圏域	加算内容に対して目標立てが不十分
筑後圏域	家族の要望や介護者目線の目標、介護サービスを受けることで達成できる目標が見受けられた
筑後圏域	機能訓練加算の内容の記載がない。ベッドをレンタルする理由の記載がない(サイドレール)
筑後圏域	具体的で実現が可能な目標設定
筑後圏域	具体的目標の記入
筑後圏域	ケアマネの仕事内容の記載は不要。当然のことだから
筑後圏域	サービス内容に福祉用具の種類や通所等の加算も記入する
筑後圏域	短期目標が具体的ではない
筑後圏域	短期目標の期日を各項目と一致させてください
筑後圏域	ニーズが本人や家族が自立を目指す内容か？
筑後圏域	ニーズは本人の言葉で書くように
筑後圏域	ヘルパーが週 1 回以上入っているサービスは、より具体的に内容を記載すること
筑後圏域	目標が具体的になっていない
筑後圏域	より具体的に
筑後圏域	アセスメントの整合性がない
筑後圏域	位置づけられたサービス実績に不整合が生じている
筑後圏域	既往歴の病気の予防についての目標が必要ではないか（提案程度）
筑後圏域	期間を日付で
筑後圏域	苦情相談のマニュアルについて
筑後圏域	具体的内容に欠ける
筑後圏域	具体的に書く
筑後圏域	具体的目標を上げる
筑後圏域	ケアプランのニーズと目標の整合性について
筑後圏域	現在歩行不可能になっていたが、徘徊感知器を入れていた
筑後圏域	事業所からの報告書をプランに反映させる必要性
筑後圏域	重要事項説明書の記載についての指摘
筑後圏域	達成可能な目標を具体的に
筑後圏域	短期目標がサービス事業者が提供する行為になっていた。目標の表現について
筑後圏域	短期目標が本人の状態とあっているのか
筑後圏域	短期目標内容を具体的に。受診、内服があるのであればプラン記載が望ましい
筑後圏域	短期目標をより詳細に記載
筑後圏域	長期目標と短期目標が同じ
筑後圏域	通所リハとデイの目標が同じものがある。訪看、リハの利用等ケアプランで必要性が確認できない。
筑後圏域	通所リハビリの必要性が不明瞭と指摘

筑後圏域	ニーズが抽象的すぎる。頻度が曖昧。短期目標を具体的に
筑後圏域	ニーズと長短目標サービス内容に整合性のない物がある。目標は具体的な物にする
筑後圏域	ニーズに計画をしっかりとつなげていく
筑後圏域	ニーズの記載について、そこにサービス名を入れていたら「ここに入れるのはおかしい」と指摘はされた
筑後圏域	ニーズはポジティブに。セルフプランも位置づけ。目標にサービスが記載⇒サービスありきではとの指摘
筑後圏域	日常生活に基づいた細かい目標にするべき。内容が分かりにくい
筑後圏域	排泄介助に対し、パット汚染の有無、そのまま使った等、すべて身1算定は疑問が残る
筑後圏域	頻度の設定(必要時)の表現は適切でない
筑後圏域	ヘルパーが週1回以上入っているサービスはより具体的にサービス内容を記入すること
筑後圏域	ヘルパーサービスの回数や時間の配分内容の明確化。ニーズと目標の整合性がない
筑後圏域	ヘルパー利用時間の詳細
筑後圏域	本人のセルフケアについて
筑後圏域	目標が具体的でない。もっと達成しやすい目標を
筑後圏域	目標が漠然としている
筑後圏域	目標が本人の意向に沿ってないため、曖昧である。
筑後圏域	目標が明確じゃない
筑後圏域	目標について、明確な目標を
筑後圏域	目標の期間等
筑後圏域	目標の立て方
筑後圏域	目標を具体的に
筑後圏域	目標を具体的に書く。空欄を残さない。(内服確認の頻度など)
筑後圏域	特定事業所加算に係る会議録について重要事項説明書と運営規定との差異について
筑豊圏域	アセスメントとリンクしていないと指摘された。
筑豊圏域	医療との連携が少ない
筑豊圏域	週間の記載例について具体的に示された。
筑豊圏域	短期目標の具体的設定内容を示された。
筑豊圏域	ニーズの記載の仕方や優先順位についての指摘があった。
筑豊圏域	目標と援助内容が合っていないとの指摘。

3-④ ケアプラン点検の際、指摘事項はありましたか ～居宅サービス計画書第3表についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	76	176	125	377	(件)

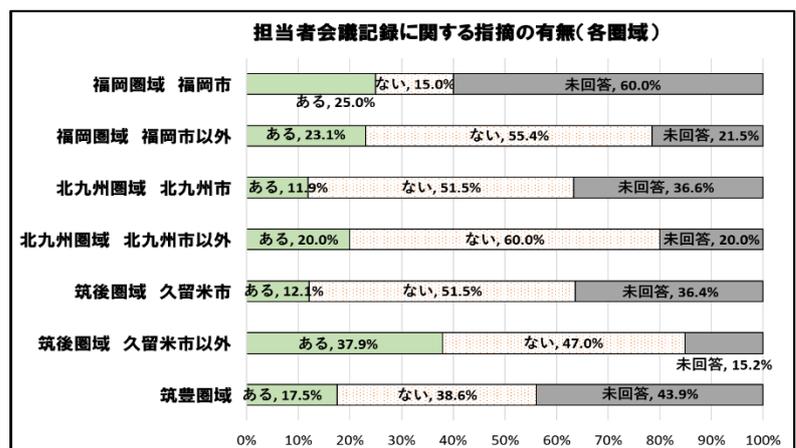
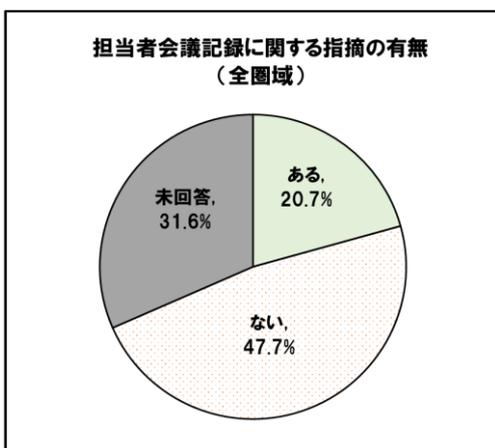
各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	0	5	15	20	
福岡圏域 福岡市以外	17	33	15	65	
北九州圏域 北九州市	9	54	38	101	
北九州圏域 北九州市以外	7	13	5	25	
筑後圏域 久留米市	7	14	12	33	
筑後圏域 久留米市以外	20	35	11	66	
筑豊圏域	13	19	25	57	(件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	主な日常生活上の活動の詳しい記入
福岡圏域	家族の帰宅時間や生活時間も入れてみると、良いかも
福岡圏域	家族の支援を具体的に(住居型ホーム)
福岡圏域	受診先を記入するようにとのこと
福岡圏域	パソコン上加算等も 3 表に表示していたが、他の人がしていないので訂正するように指導があった。
福岡圏域	一日の行動の記録が抜けているところがある
福岡圏域	詳細に記入しているが更に詳しくとの事
福岡圏域	通所利用でない日の本人の状況について整理してください。
福岡圏域	日常生活上の活動に夕食がない
福岡圏域	訪問歯科について記載する
福岡圏域	本人がすること家族がすることを明確に書く
北九州圏域	「週単位」以外のサービスの欄に（時間変更あり）記載は適切ではありません
北九州圏域	インフォーマルサービスについて記載。主な日常生活上の活動を記載
北九州圏域	活動（日常生活）欄の記載が入っていない分がある
北九州圏域	週単位以外のサービスに定期受診を記載するように
北九州圏域	詳細がわかるように記載したほうが良い
北九州圏域	認知症の方についての取り組み
北九州圏域	アセスメントからの整合性
北九州圏域	主な日常生活上の活動を詳しく書くように。
北九州圏域	週間、1 日の流れをくわしく記入すれば良い
北九州圏域	ショートステイの利用曜日がソフトに入らなくても手書きで記録した方がよい。
北九州圏域	定期受診の記載もれ
北九州圏域	変更はあって当然であるが、週間プランをしっかり固定化して作成
北九州圏域	保険外のスケジュールも記載するように。
北九州圏域	過去に住宅改修などおこなったら、その日付年を記入する。
筑後圏域	1 日のスケジュールをより具体的に
筑後圏域	1 日の流れが大まかすぎる。より具体的に
筑後圏域	インフォーマルサービス記入。日常生活が介護者の手順になっていないか？
筑後圏域	インフォーマルなサービスの記入が不十分

筑後圏域	主な日常生活上の活動の記載が不十分
筑後圏域	主な日常生活の活動を詳しく記入するように
筑後圏域	サービスのない日の過ごし方を記入する
筑後圏域	受診頻度も記載する必要がある
筑後圏域	日常生活の活動をもっと詳しく
筑後圏域	1日、1週間の過ごし方を記載。詳しく。どういう生活状況か分かるように
筑後圏域	1日の流れ分かりにくい
筑後圏域	一日のスケジュールを詳しく書く
筑後圏域	主な日常生活の活動にDSは記載しない
筑後圏域	家族のかかわりはどうなっているのか
筑後圏域	家族の出勤時間なども記入するように
筑後圏域	週間サービス表のサービス利用日以外の過ごし方を記載について
筑後圏域	週単位以外のサービス記入不足
筑後圏域	週単位以外のサービスの欄に年末年始の事業所の休日対応について記載がある。目標期間応じた記載にするように
筑後圏域	受診を入れていたかった（週単位以外の欄に）
筑後圏域	ショートを長期利用の方の「主な日常生活上の活動」変更がなされていない
筑後圏域	通所リハ計画の目標がケアプランの目標と連動していなかった
筑後圏域	日常生活上の活動が見えるように具体的に記入
筑後圏域	日常生活上の活動の記載が不十分
筑後圏域	日常生活上の活動をしっかりと書く
筑後圏域	日常生活に昼間の過ごし方を内容を書く
筑後圏域	日常生活の活動の未記入あり
筑後圏域	福祉用具貸与(ベッド)についての判断

3-⑤ ケアプランの指摘事項はありましたか？～担当者会議記録についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	78	180	119	377	(件)

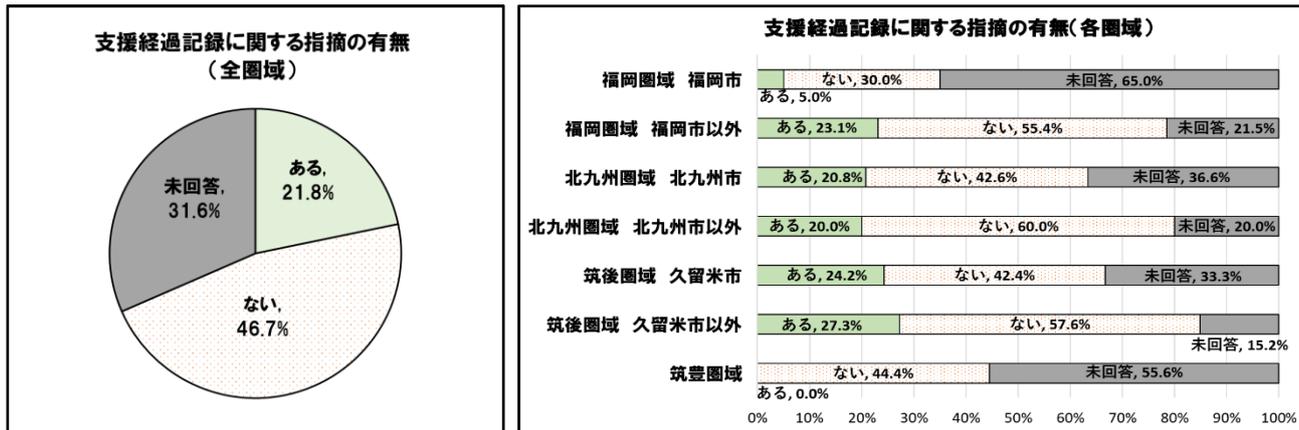
各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	5	3	12	20	
福岡圏域 福岡市以外	15	36	14	65	
北九州圏域 北九州市	12	52	37	101	
北九州圏域 北九州市以外	5	15	5	25	
筑後圏域 久留米市	4	17	12	33	
筑後圏域 久留米市以外	25	31	10	66	
筑豊圏域	10	22	25	57	(件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	出席した人の役職記入
福岡圏域	デイ、リハ利用のすみ分けの確認
福岡圏域	お泊り利用者につき担会実施不適切
福岡圏域	開催回数を確認するように指摘。
福岡圏域	家族不参加の理由を明確に
福岡圏域	議事はされていたが印刷忘れ(退職者)
福岡圏域	施設入居の方の場合施設職員も参加してもらう
福岡圏域	主治医の文言不足。
福岡圏域	ショートと通所がある事業所、一人参加の場合の記録
福岡圏域	本人不参加の理由。記入漏れ
福岡圏域	軽微な変更の判断
福岡圏域	施設入所の利用者の担会は施設長とかの参加が望ましい
福岡圏域	主治医の意見が確認できません。
福岡圏域	住宅型では事業所と施設職員 2 名の参加が必要
福岡圏域	照会日が同意の後になっている
福岡圏域	生活援助の必要性
福岡圏域	誰の意見かを記入 事業所、氏名
福岡圏域	文章がわかりにくい
福岡圏域	本人の状態や担当者会議の目的など具体的に記載してなかった
北九州圏域	一部担当出席者の役職名がないのがある 一部回数記入が入っていないのがある
北九州圏域	居宅療養管理指導について、福祉用具利用中止時も担当者会議を開催する
北九州圏域	短期目標に対しての担当者会議の記載がない
北九州圏域	担当者会議をしていなくても、本人、家族、ケアマネで 4 表を作成するように
北九州圏域	残された課題に何かしら記入するように
北九州圏域	本人、家族の意向を詳しく記載 専門職からの意見を聴取し総合的な援助の方針を立てる
北九州圏域	レンタル事業所とのやり取りの記載漏れ
北九州圏域	検討した項目、内容、結論に同じ番号、内容を関連付けすると分かり易い
北九州圏域	前任の担会日程。
北九州圏域	退院前カンファとサービス担当者会議の記録を分けて書くように。

北九州圏域	残された課題次回開催予定の記載なし
北九州圏域	包括より簡潔に書けと言われる
北九州圏域	利用者側の意見が少ない
筑後圏域	医師の意見を記入すること
筑後圏域	会議で出た言葉を記入する
筑後圏域	開催の目的を記載する
筑後圏域	簡単にまとめすぎ。家族や本人が発言したことも記入しておくこと
筑後圏域	サービス事業所の欠席理由の記述が不足している
筑後圏域	担当者会議の回数が手入力で、回数間違いがあった
筑後圏域	福祉用具の必要性について検討した内容を記入する
筑後圏域	有料老人ホームの職員の参加が確認できない
筑後圏域	医師の指示書の内容が書かれていない
筑後圏域	会議の内容を詳細に記入すること。誰がどう言ってどうなったと詳しく
筑後圏域	開催回数の記入なし。目標達成に向けた支援方法に関する検討の記録なし。次回開催時期の記載なし
筑後圏域	ケア内容の変更があったことについて。もっと分かりやすく（継続も含め）記載した方がよい
筑後圏域	検討された支援の内容が反映されていない
筑後圏域	検討内容で必要性ある具体的内容になっていない
筑後圏域	サービスの変更点や必要性の要点漏れ
筑後圏域	参加者の氏名、役職をフルネームで
筑後圏域	次回の開催はいつ頃を予定していますか
筑後圏域	主治医意見の記載がない
筑後圏域	主治医意見の記録漏れ
筑後圏域	主治医からの照会は議事録に入れた方がいい
筑後圏域	主治医との連携について
筑後圏域	主治医の意見を聞いた日を記載する
筑後圏域	定期利用がなくなる場合も担当者会議を開くように
筑後圏域	残された課題や次回開催時期等記載なし
筑後圏域	福祉用具の必要性の具体的な記載
筑豊圏域	サービスの位置づけの根拠が明確ではない。
筑豊圏域	担会録の記入方法について具体的に、不備がないように記載すること。
筑豊圏域	担当者会議参加者の意見の記載がない。

3-⑥ ケアプランの指摘事項はありましたか？～支援経過記録についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	82	176	119	377

(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	1	6	13	20
福岡圏域 福岡市以外	15	36	14	65
北九州圏域 北九州市	21	43	37	101
北九州圏域 北九州市以外	5	15	5	25
筑後圏域 久留米市	8	14	11	33
筑後圏域 久留米市以外	18	38	10	66
筑豊圏域	0	20	25	45

(件)

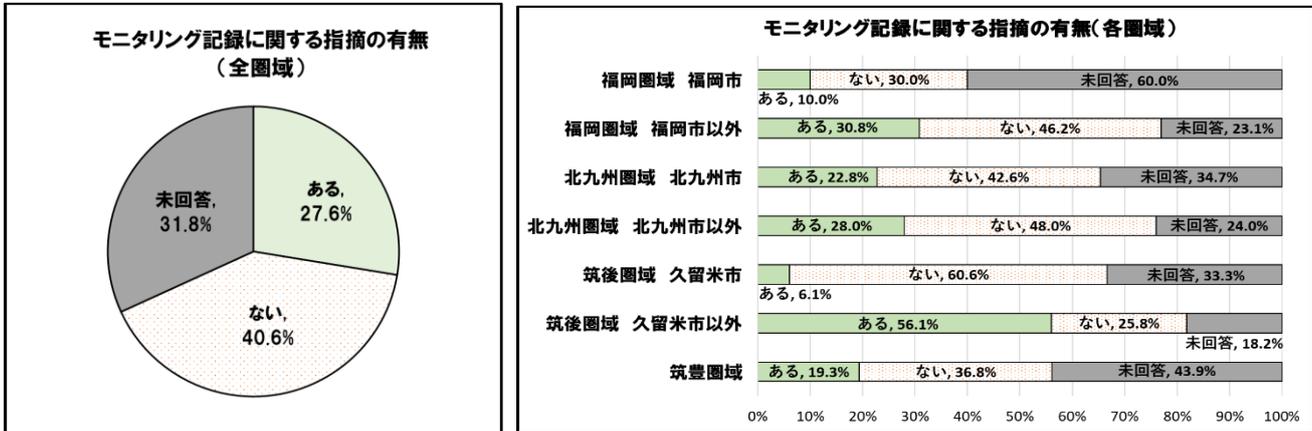
<具体的内容>

福岡圏域	場所の記入
福岡圏域	曜日訪問した時間(終了時間も)書くこと
福岡圏域	アセスメントで訪問した日時を記載する事
福岡圏域	ご利用者様家族の発言等を記入
福岡圏域	担会の前にモニタリングを行うように指摘。
福岡圏域	もっと詳しく良いことにも根拠を
福岡圏域	モニタリング実施の記載がない
福岡圏域	何でもあったことを必ず記入しておくよう指摘
福岡圏域	自宅訪問の記載が抜けていた。 実際には訪問していた。
福岡圏域	提供票を渡したことも記録する
北九州圏域	一部行間を空けて記載している分がある 一部日付の記載が漏れている分がある
北九州圏域	会議の後に包括支援センターの主任ケアマネージャーと一緒に居宅訪問したことでみんながかかかっていると意識が変わった。良い効果だと思った
北九州圏域	記入漏れ
北九州圏域	誤字の記載の指摘
北九州圏域	支援した時間を明記
北九州圏域	事務所交付記録がない

北九州圏域	定期的にショートステイ利用をしていた利用者についてプランとの整合性が取れるよう記載を、とのこと
北九州圏域	面会した全員を記入すること
北九州圏域	利用状況について、中止の理由などを記載、記載漏れに注意
北九州圏域	利用票別表の交付について記載漏れ
北九州圏域	CM と Fa の関わりを深くする事。
北九州圏域	家族の意向を記録する
北九州圏域	簡素化しすぎ。5W1Hで。
北九州圏域	記載事項がその後対応されていない
北九州圏域	居宅療養管理指導について、いつ実施したか記載しておく。
北九州圏域	詳しく書くよう。指導者。
北九州圏域	詳しく状況を記入する
北九州圏域	ケアマネの意見や提案の記入をする。
北九州圏域	サービス事業所との連絡事項も記載するように。
北九州圏域	詳細は記載されているが生活に振り回されている
北九州圏域	変換ミスが多いので気をつけるように。
北九州圏域	モニタリング日と日付が合っていないところがある
北九州圏域	利用票に交付日を記載する
筑後圏域	5W1H 誰が見ても分かるように
筑後圏域	簡潔な文章、経過記録、看護記録になっていないか
筑後圏域	行間を空けて書かないように
筑後圏域	時間帯の記入
筑後圏域	モニタリング時の本人立ち合い、書類の受け渡しの明記より強調させること
筑後圏域	老人ホーム入所者のモニタリングは居室に訪問したことを記入する
筑後圏域	4表にない説明が5表にもない、Dr 意見の日程など
筑後圏域	いろいろな事柄に対してもう少し詳細に記載した方がよい
筑後圏域	いろいろな事柄について、少し記載をした方がよい
筑後圏域	会話内容等もより詳細に記載
筑後圏域	記録内容は5w1Hで分かるように整理することが望ましい
筑後圏域	緊急時の対応の記載がなかった
筑後圏域	支援経過の中で月モニタリングを行っていた。別紙記載で行うように指導あり。
筑後圏域	時間帯の記入
筑後圏域	自主トレやリハビリを自分で行う方法
筑後圏域	説明をわかるように
筑後圏域	日付・場所・目的についての記載をはっきりと
筑後圏域	日付と内容をしっかりと書く
筑後圏域	訪問時間を記入すること
筑後圏域	本人の言葉で記入すること
筑後圏域	モニタリングの実施という文言を支援経過に記載する
筑後圏域	モニタリング訪問・時間・場所・誰との明記が分かりにくい

筑後圏域	有料老人ホーム入所者の居室訪問の居室を入れていなかった
筑後圏域	利用者が発する言葉や行動に対してCMがどう考えるかも記載するように
筑後圏域	利用者の様子や日常の連絡事項等についても記載する
筑後圏域	利用変更やキャンセルの理由について記録がない
筑豊圏域	坦会、モニタリングの記載内容が分かりやすく記載するようにとの指摘があった。

3-⑦ ケアプランの指摘事項はありましたか？ ～モニタリング記録についての指摘～



	あり	ない	未回答	合計
全圏域	104	153	120	377 (件)

各圏域	あり	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	2	6	12	20
福岡圏域 福岡市以外	20	30	15	65
北九州圏域 北九州市	23	43	35	101
北九州圏域 北九州市以外	7	12	6	25
筑後圏域 久留米市	2	20	11	33
筑後圏域 久留米市以外	37	17	12	66
筑豊圏域	11	21	25	57 (件)

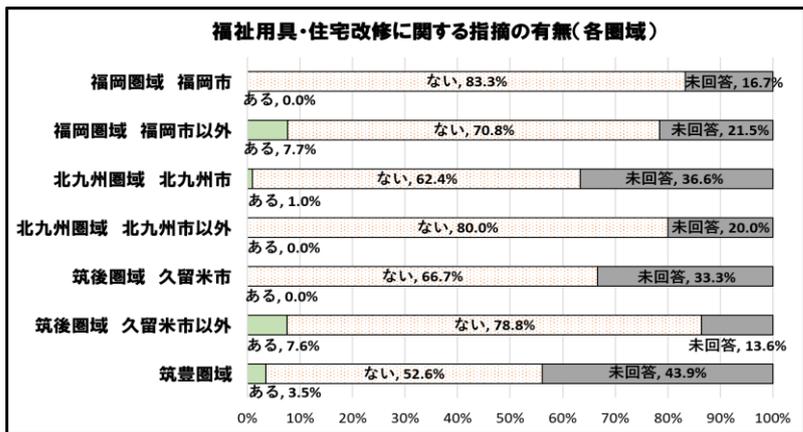
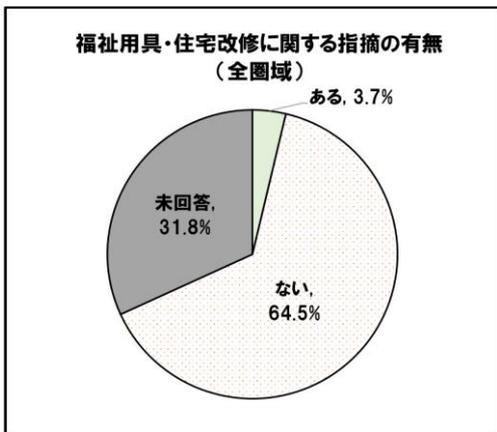
< 具体的内容 >

福岡圏域	本人家族の満足度や短期目標も必ずすべて記入する
福岡圏域	リハビリの評価をするために何の資料をもちいているか？
福岡圏域	お泊り利用者につきモニタリング実施不適切
福岡圏域	課題項目ごとに評価をするように指摘があった
福岡圏域	サービス利用が、どれだけ負担軽減となっているか
福岡圏域	前月の日付が残っていた
福岡圏域	デイサービスを休んだ場合記載すること。漏れがあった為。デイサービスにも必ず報告するように連絡すること。
福岡圏域	モニタリングしていない月があった
福岡圏域	モニタリング時に福祉用具の引き上げの兆候が見られるのであればきちんと記載する事。
福岡圏域	問題点の出し方・言葉不足。
福岡圏域	次の目標検討がされているのか不明になっている。
福岡圏域	全体のモニタリングのまとめの欄が欲しい →様式変更

福岡圏域	短期目標の達成状況を文章化で入力
福岡圏域	評価を詳細に書く
福岡圏域	評価表になっているとの事 もっと簡単に
福岡圏域	本人や家族のコメントを入れるようにと指摘された
福岡圏域	目標達成ができない理由
北九州圏域	1名該当期間にモニタリング
北九州圏域	一部支援経過記録には実施場所など確認できる記載がなかった
北九州圏域	一ヵ所訪問の記述が抜けていた
北九州圏域	具体的でない
北九州圏域	月末開始後もその月のモニタリングを実施すること
北九州圏域	支援経過のモニタリングからモニタリング表を作成して見てわかるように対応した
北九州圏域	月ごとに、紙面にして、とじこむ事（システムの3ヵ月ごととなっていた）
北九州圏域	プリントできてない月があり、その場でプリント
北九州圏域	モニタリング記載がない。運営基準減算として介護報酬を算定しなおすよう指導
北九州圏域	問題点の記載がない
北九州圏域	1名のケアマネジャーのモニタリング内容が薄いとの指摘あり。
北九州圏域	家族の意向を記録する
北九州圏域	課題及び短期目標との整合性
北九州圏域	計画書の交付が月末1日前でもモニタリングが必要といわれた。意味があるのか不明
北九州圏域	交付した利用票（控え）に訪問日と時間を（モニタリング日を記入するように）
北九州圏域	支援経過に記載漏れがある。
北九州圏域	書式が分かりにくい。エクセルで作成した書式の方が見やすい。
北九州圏域	書面すべて印刷できていない
北九州圏域	短期目標が終了した時には、追加で一枚増やし具体的記入。
北九州圏域	添付書類が多い。
北九州圏域	日付に相違がある。
北九州圏域	ひとつの事柄がどうすれば出来たか否かを毎回明確に記入する。
北九州圏域	プランの継続理由(個々のサービス状況を簡単にまとめ)の継続があればいい。
北九州圏域	本人・家族の満足度と意向を記入するように。
北九州圏域	本人の満足度について認知症がある方についての判断は？
北九州圏域	モニタリングがサービス評価になっており、目標の評価になっていないものがあった。
北九州圏域	モニタリングした記録がひと月分なかった。
北九州圏域	モニタリングと訪問日が同じ
北九州圏域	モニタリングの日にちと支援経過記載利用票の捺印の日にちに違いがある
北九州圏域	モニタリング日と支援経過の日付が合っていない時がある。
筑後圏域	「ケア継続」の判断をどのように行っているか
筑後圏域	支援の内容ではなく本人がどの程度できているかをモニタリングする
筑後圏域	状態の変化はあるが、目標等に反映されていない
筑後圏域	整合性がないものが見受けられた

筑後圏域	達成度の記
筑後圏域	短期目標の達成に至り、なお継続が必要な場合はその理由、根拠を書く
筑後圏域	評価段階がシステムがおおざっぱなので、自分で手書き。評価内容を書き込んでいくようにする
筑後圏域	評価人評価期間を記載すること
筑後圏域	毎月同じ内容になっている利用者がある
筑後圏域	目標達成度の記載がない
筑後圏域	様式の検討をすること
筑後圏域	「一部達成」となった時、何が出来て、何が出来ないか記載する
筑後圏域	いつからいつまでのモニタリングか年月日も記入を行うこと。
筑後圏域	記号ではなく、ことば文章で書くようにと
筑後圏域	記載内容が形式化している面がある
筑後圏域	詳しく本人の言葉を記載すること
筑後圏域	更新の担会と同日のモニタリングがあるが、事前が望ましい
筑後圏域	サービス利用によってどのような効果があったかという評価がない
筑後圏域	再アセスメントの必要性があるかどうかを判断し、必要に応じてケアプランの追加・修正・変更を行う必要がある
筑後圏域	達成、未達成の記載がない
筑後圏域	達成度が分かりにくい
筑後圏域	短期目標が期間中評価が未実施で終了。その後の目標も同内容で話されている。みじっし未実施がまんま6ヶ月。
筑後圏域	短期目標に対しての評価をニーズ充足が満足度なので達成度も記載するように
筑後圏域	備考欄の活用
筑後圏域	評価が達成になっているのにプランは継続となっている
筑後圏域	評価期間の記載なし。短期目標見直しやサービス内容の検討を行い、解決すべき課題に即した適したサービスを組み合わせることを意識するように
筑後圏域	評価について
筑後圏域	評価を段階等で明確にするように言われた
筑後圏域	本人の変化をどのように評価しているか
筑後圏域	満足、ケアの充足、継続の繰り返しが多い、アセスメントの見直しを検討していく。
筑後圏域	満足度、達成度、利用者家族の意向、実施状況、変更の必要性が不十分
筑後圏域	目標が具体的ではないのでモニタリングがしにくい
筑後圏域	目標達成について記載するように（ソフトでは「充足度」と出る）
筑後圏域	目標を達成したら次の目標へ結びつけていく
筑後圏域	モニタリングの期間が短い物がある。
筑後圏域	分かりやすく詳細に記載
筑後圏域	視点
筑後圏域	評が本人の意向に沿ってないため、曖昧である。
筑豊圏域	入院中のモニタリング記録がないとの指摘があったが、疑問に思う。

3-⑧ ケアプランの指摘事項はありましたか？ ～福祉用具購入・住宅改修についての指摘～



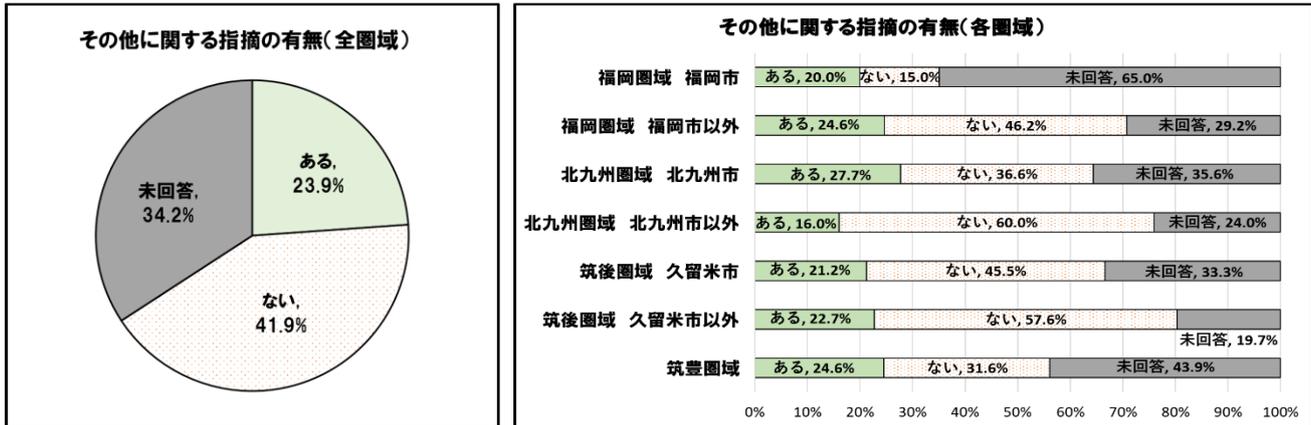
	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	14	243	120	377	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	0	5	1	6	
福岡圏域 福岡市以外	5	46	14	65	
北九州圏域 北九州市	1	63	37	101	
北九州圏域 北九州市以外	0	20	5	25	
筑後圏域 久留米市	0	22	11	33	
筑後圏域 久留米市以外	5	52	9	66	
筑豊圏域	2	30	25	57	(件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	使用頻度が少ない車いすについて
福岡圏域	特殊寝台の必要な理由記載する
福岡圏域	入浴 (浴槽台)
福岡圏域	要介護 1 の例外給付について
北九州圏域	1 住改、福用貸与等がプランに多く位置付けられているが、住環境のアセスメントの情報が少ない。 2 歩行状態が良くなり、歩行器貸与が中止となった場合。中止の場合でも担当者会議を開いたほうが良い。
筑後圏域	玄関と裏口に手すりの取り付けをすることになったが、主な出入り口のみにして欲しいと言われた
筑後圏域	書類の量が多くなかなか細かい指摘の部分まで行き届かない
筑後圏域	訪問調査が遅くて、間に合わず死亡されたりする
筑豊圏域	住宅改修工事理由書の具体的な記載方法について指摘があった。

3-⑨ ケアプランの指摘事項はありましたか？ ～その他についての指摘～



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	90	158	129	377

(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	4	3	13	20
福岡圏域 福岡市以外	16	30	19	65
北九州圏域 北九州市	28	37	36	101
北九州圏域 北九州市以外	4	15	6	25
筑後圏域 久留米市	7	15	11	33
筑後圏域 久留米市以外	15	38	13	66
筑豊圏域	14	18	25	57

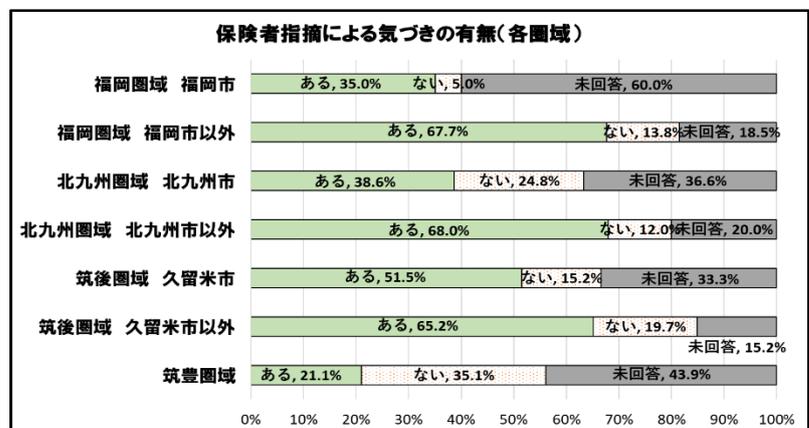
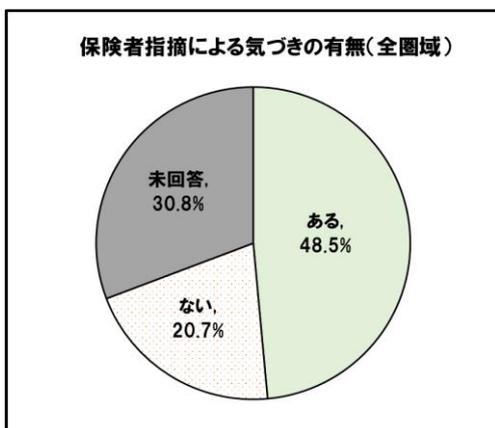
(件)

<具体的内容>

福岡圏域	一連の内容に整合性があるか
福岡圏域	ケアマネをやめたらどうかと言われた
福岡圏域	薬剤師、歯科居宅療養に関して、認知症の方に指導してプランを位置付けることはおかしい
福岡圏域	お泊り利用者につき、居宅療養管理指導の実施が不適切
福岡圏域	ケアプランの発行の必要性の検討
福岡圏域	ショートステイ利用時の事業所（特養）の計画書
福岡圏域	フローチャートを使うようにすすめられた
福岡圏域	介護ベッドのレンタルについて
福岡圏域	軽微な変更の時はアセスメント担会、同意が必要ない
福岡圏域	施設種類の適性の判断 福祉用具貸与の適性 しっかり見極めたい
福岡圏域	施設入所者の居宅療養管理指導について
福岡圏域	通所リハの計画の整合性
福岡圏域	特定事業所集中減算の書類を提出不要なため完成させていなかった
福岡圏域	訪問調査の実施場所が自宅でなかったため確認あり 家族の都合により長女宅やショートステイ先で行われた。
福岡圏域	要介2以上の方でも特殊寝台レンタルの必要性を記入
北九州圏域	課題分析票を活用する

北九州圏域	軽微な変更について
北九州圏域	契約書、市のロゴマーク使用について
北九州圏域	契約書に割印をするように指導あり。
北九州圏域	誤字
北九州圏域	生保担当氏名を見え消し(二本線引き)で行っていなかった。
北九州圏域	前任からの引き継ぎ（出勤せずつが殆どできなかった。帳票不足）
北九州圏域	長期・短期目標切れの時のサービス担当者会議をする。
北九州圏域	綴り方。
北九州圏域	目標変更の際、妥当かどうか各サービスから意見を聴取してほしい
北九州圏域	利用票に交付日の記載がない事がある。
北九州圏域	二ヶ所 DS 利用理由の見え形。
筑後圏域	BMI の計算。体重コントロールをするよう指導あり
筑後圏域	DS の利用回数について（要介 1 の利用者も要介 4 の利用者も週 6 回の利用はおかしいのでは？）
筑後圏域	契約について本人の同意だけではなく家族からもいただくように文書指摘があった
筑後圏域	重要事項説明書の苦情連絡先の記載
筑後圏域	重説等で部分的に追加した方が良い等の指導
筑後圏域	通所介護へ個別サービス計画の提出を求めるのが望ましい
筑後圏域	徘徊センサーは転倒防止のセンサーではない
筑後圏域	イベントの追加は予定日を振り替えとする
筑後圏域	特定事業所加算算定要件で研修目標の必要性や研修後の気づき、ひよかを記録すること
筑後圏域	認知症自立度のチェックに関して医師の判断通り基本情報記入していましたが、ケアマネの判断で記入する方がいいと言われた。
筑後圏域	ヘルパーの調理メニューが偏っていた
筑後圏域	変更だけでなく、更新申請はもっと遅くなり、有効期限 60 日前に申請しても有効期限にぎりぎりとか開けて 1 日とかに認定が下りたりする。改善してもらいたい
筑後圏域	保険者の窓口名称を変更していない。

4 保険者からの指摘で気づきはありましたか



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	183	78	116	377	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	7	1	12	20	
福岡圏域 福岡市以外	44	9	12	65	
北九州圏域 北九州市	39	25	37	101	
北九州圏域 北九州市以外	17	3	5	25	
筑後圏域 久留米市	17	5	11	33	
筑後圏域 久留米市以外	43	13	10	66	
筑豊圏域	12	20	25	57	(件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	⑫の件で再度見直しを検討できた
福岡圏域	アセスメントの不十分さ サービス内容の検討不足等
福岡圏域	細かい記入を求めている（保険者が）
福岡圏域	責任者としての自覚がないと言われた
福岡圏域	担当者会議（軽度な変更について）を教わった。ケアマネの変更についても会議をしないといけない場合もあるということ
福岡圏域	無知な私たちの意識の改善。
福岡圏域	目標の結果や見直しの具体化
福岡圏域	.訪問調査が今まで何度も自宅外で行われていた状況について、保険者で引継ぎがされてなく、毎回、状況の説明を行っていた。
福岡圏域	アセスメントに対しての支援の連動性
福岡圏域	アセスメントの必要性
福岡圏域	アセスメント票の書き方 →アセスメント票の検討をしている
福岡圏域	ケアプラン 2 表 3 表の変更でも 1 表から発行する。 軽微なもの 1 つについては支援経過や担会記録におとす。 常時ではない緊急やその時限りの時はサービスの追記 (予定を立てることは不可ではない) など
福岡圏域	サービスの必要性を詳しく記入することが大切だと感じました
福岡圏域	サービス内容は特に加算内容は表記しないと事業所の減算となる
福岡圏域	一人ケアマネであり、いろいろ不明な点があったりするので指摘により明らかになることが多い。
福岡圏域	介護保険を使つてのサービスをもっと具体的内容の必要性
福岡圏域	記録はサービスが円滑に進められる様、具体的に記載することが重要
福岡圏域	細かい部分（漢字変換ミス）の気づき
福岡圏域	支援経過で誤字の指摘あり
福岡圏域	主治医の意見等、確認する様改善した。
福岡圏域	常に問題意識をもってケアプランの見直しを行う 具体的な目標を設定する
福岡圏域	短期目標の設定の仕方について（福祉用具）（認知症の方）
福岡圏域	特殊寝台のレンタルは厳しくなっている

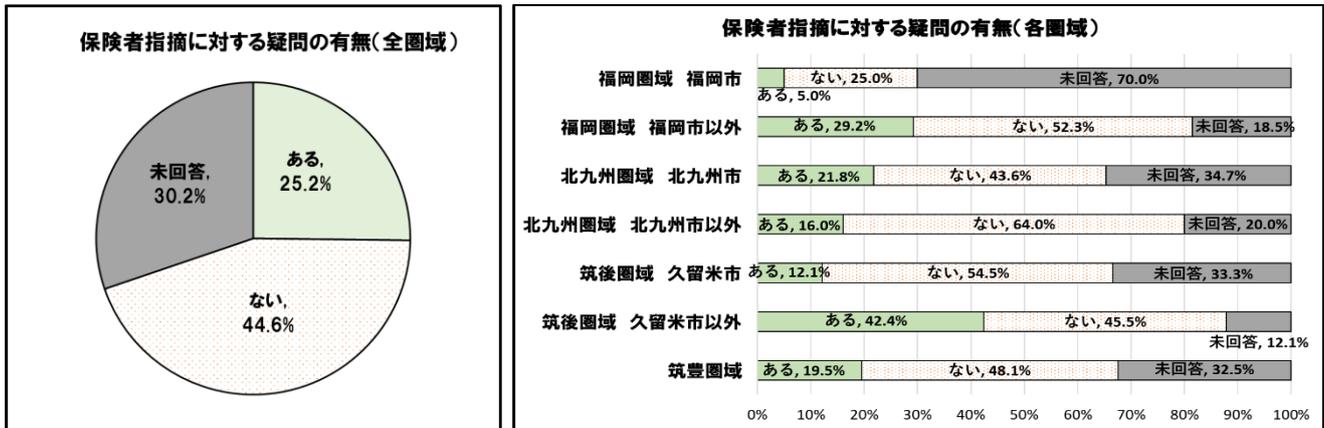
福岡圏域	表面だけ見て評価されるが、利用者にとって一番良い方法を気づけない
福岡圏域	福祉用具導入時の適切なアセスメントが詳しく必要
福岡圏域	目標の一つづつに課題が必要
福岡圏域	例外給付の申請を忘れていた
北九州圏域	～をすれば～まで出来るようになるに重点を置き目標をたてていく事。
北九州圏域	改めて記録の重要性
北九州圏域	言いなりになっているつもりは全くないが、記録にきちんと記載できていない。
北九州圏域	気付かない事などがやはりあり良かったです。
北九州圏域	ケアプランとモニタリングの整合性について連動した内容になっているか、改めて痛感しました。
北九州圏域	契約書の日付（理由）記載。
北九州圏域	誤字
北九州圏域	作成の過程に於いて不十分と思っていた。
北九州圏域	事業者からの情報提供を受けた個別サービス計画が居宅サービスに位置付けられた内容に対し適切であるか確認していない事例が見受けられたなど。
北九州圏域	自宅訪問（モニタリング後、手術入院され、利用票の差し替えを病院で渡した。この月は2回面談を行っている。保険者は2回目の事に関し、自宅訪問なしと言われた。）この時点で説明できなかった事を悔やむ。
北九州圏域	指摘された件について理解はできるが、業務が多すぎて時間的余裕がない。
北九州圏域	指導の中にちょっとした事を記入していけば利用者の状態が深まるヒントがあった。
北九州圏域	障害から介護保険移行した方の固定していたサービス(訪問介護)を再アセスメント結果、他サービス(通所介護)を追加した。
北九州圏域	生年月日、日付等、入力ミスがないよう、もう一度確認すべき。
北九州圏域	点検を受ける事で、レベルアップにつながった。
北九州圏域	プラン作成毎にアセスメントを行う。業務チェックシートを作り、担当者以外のケースを定期的にチェックしている。
北九州圏域	変化の際にアセスメントを取る必要があるのかないかの見きわめが必要。
北九州圏域	毎月きっちりと記入(入力)しておく必要性を確認した。
北九州圏域	モニタリング・アセスメントの必要性がプランに反映する。
北九州圏域	利用者様の思いをしっかりと記録すること。
筑後圏域	アセスメントで把握したものについて」すべての表に記載ないといけない
筑後圏域	アセスメントの記入について、目標設定の記入について
筑後圏域	アセスメントの重要性について詳しく話を聞くことができた
筑後圏域	アセスメントは状況把握ではなく、課題分析になるようにすること
筑後圏域	アセスメントは担会前までに必要（前日まで）
筑後圏域	介護認定が遅くなった場合のサービス担当者会議開催について、有効期限内に暫定プランで行うこと
筑後圏域	記録の書き方について具体例を示してもらった
筑後圏域	ケアプランをどのように見直し、サービス事業者の報告等をケアプランにどのように反映しているか
筑後圏域	事業所として扱う書類（同意書等）の不備等
筑後圏域	書類の作成、記入の仕方等勉強になった。支援経過の重要性

筑後圏域	体重増減への視点（運動量、食生活、身体への影響等）
筑後圏域	体調によって日々の支援内容が変わる詳細を2表に記入する
筑後圏域	徘徊センサーの目的の相違とアセスメントでジェノグラムの枠を広げて尋ねだすこと
筑後圏域	プランの目標がサービスを受けるための目標にならず、ちゃんと生活目標になるように気を付けるようになった
筑後圏域	プラン立案、導入後の継続した管理方法について
筑後圏域	無意識のうちに、プランの表現がサービスありきの内容になっていた
筑後圏域	目標設定について
筑後圏域	アセスメントの大切さ、情報収集は出来ているが、アセスメントは不足していた。
筑後圏域	アセスメントの不十分さ
筑後圏域	課題分析の大切さ
筑後圏域	記載内容の不十分な点
筑後圏域	住宅見取図が不足していた。
筑後圏域	月モニタリング
筑後圏域	法令順守の再確認ができた
筑後圏域	マニュアル化の必要性。最新、適切なものへの見直し
筑豊圏域	アセスメントの不十分な事に改めて気づいた。
筑豊圏域	記録術を向上させること気づいた。
筑豊圏域	ケアプランや利用票など日付の違いがあった。
筑豊圏域	自分たちが認識していた記載法と指摘された記載法に違いがあった。
福岡圏域	アセスメントの書き方について
福岡圏域	私的なこと、ケアマネをやめなさいという権利はあるのか
福岡圏域	指導を受けたがどのようなプランが望ましかったのかまで教わるとためになります
福岡圏域	代筆による署名の場合、理由まで記載するようにとの指摘あり。支援経過へ記載しているが確認が増えるので…と言われた。
福岡圏域	チェック担当者により言うことが違うので前回は指摘されなかったのに今回で指摘された等
福岡圏域	フローチャートを使う必要性
福岡圏域	月の半分はショートステイを利用される方だったので自宅で調査ができないのであればショートステイ利用先で調査を行うのも一つの考えではと認定係助言があり実行したが介護保険系の適正化で指摘され、今後の対応に困った。
福岡圏域	他の保険者でケアプランチェックの際持参してすぐに別室での聞き取りが始まりました 通常は数日たって指導に入る形です 最初から批判的でした
福岡圏域	認知症高齢者の自立度について以前は主治医の意見書を転写するよう言われたが次回はケアマネの判断を記入するようと言われた
福岡圏域	保険者によって意見が食い違いが多く、統一的な指摘がない
福岡圏域	訪問日が早いと言われるが月末にいっせいに回ると新規も受けられなくなる 早く回っても問題があればすぐ訪問している 必要性があれば担会もしている
北九州圏域	ケアプランチェックをする方の中に、ケアプランの基本的な流れや必要、不必要について知っているのかどうか疑問に感じる方がいた。

北九州圏域	契約書の更新の必要性を強くいわれること。
北九州圏域	支援経過表の記入方として、一字も開けずに記入と指摘されるが、大変読みづらい。
北九州圏域	制度上の決まりなのか監査員の主観なのか判断に悩む。監査員同士でも意見が違う。
北九州圏域	専門的ではない。書類があるかどうか内容を見て聞くだけ。
北九州圏域	退院時、すぐに通所介護の利用が必要な利用者が居る事が認められないと言われたが他事業所では行っている。
北九州圏域	短期目標の期間が6ヶ月としなければならない根拠がない。
北九州圏域	ファイルの種類がよくないと言われたこと。
北九州圏域	福用貸与が中止となった場合でも担会をしないといけない指摘があったが、そこまでの手間はかけられない。
北九州圏域	包括の指摘と保険課の指摘に差がある。保険者は法令に準じているが包括は個人見解の指摘が多い。
北九州圏域	利用者意向は生活に対する意向と考えるのが追加プランにそのサービス内容を入れるようにとの指摘は？
北九州圏域	利用者本位が保険者本意になっているように思われた。
筑後圏域	1分単位でヘルパー利用時間の把握は困難
筑後圏域	アセスメントで優先順位を記載する必要があるのか（返答なし）
筑後圏域	給付費抑制の視点がありありとわかる
筑後圏域	住宅型ホームの経営側絵の指導をされないまま居宅のCMへの指導が厳しすぎる。CMへのストレスとなっていた
筑後圏域	書類の保存の順番
筑後圏域	制度の解釈について保険者と居宅で温度差がある
筑後圏域	定期巡回を利用することで（ボロボロの）自宅が独居が叶えられている高齢の対象者に対して「定巡まで必要か？」とサービスそのものを否定された。非常に腹立たしい思いがした。
筑後圏域	デイサービス利用が多い利用者へ施設（特養）入所をすすめるよう言われた
筑後圏域	同居家族がいる場合は訪問看護の生活援助は利用できないと言い切られたこと
筑後圏域	古い家屋でもありぎりぎりの在宅を支えているので自分のプランに自信を持っていたが「私は昔雇のない人の家に住んでいる人を担当したことがある」と回想していた。ケアプランチェックの担当者として妥当なのか大いに疑問が残った。
筑後圏域	保険者によっては返戻対象探しになっている
筑後圏域	保健者により、チェック担当される方により指導内容が異なる（同じ項目について）
筑後圏域	運営基準にないことまで求められる
筑後圏域	ヘルパー入浴介助の際、本人の気分でシャワー浴か浴槽かわることにたいしプランを作り替えるよう指摘された。
筑後圏域	本人の疾患など知らせる必要はない。ただ調理やリハビリなどそれぞれの役割を果たしてくれればいい
筑後圏域	マニュアル通りの指導で、現場CMの状況を全く把握していない、専門性に欠ける、保険者からの指導は意味がない。
筑後圏域	利用サービスの少ないことなど誤字や変換ミスが多かった
筑豊圏域	介護タクシーの利用法について指摘があった。
筑豊圏域	ケアレスミスの指摘ばかりが目立った。
筑豊圏域	短期の目標設定について起き上がりや立ち上がり項目ごとに設定するようと言われた。

筑豊圏域	デイの利用回数の設定について妥当なのかどうか指摘があった。
筑豊圏域	モニタリング日と利用票の交付日が異なる。

5 保険者からの指摘に疑問点はありましたか



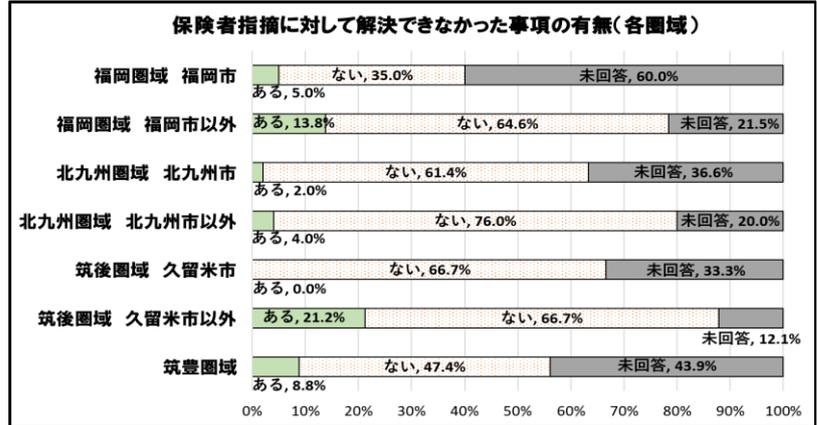
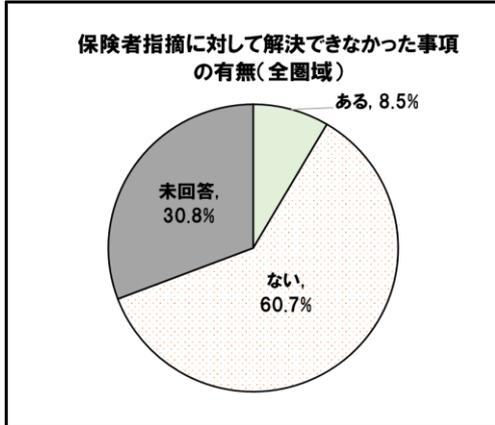
	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	95	168	114	377	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	1	5	14	20	
福岡圏域 福岡市以外	19	34	12	65	
北九州圏域 北九州市	22	44	35	101	
北九州圏域 北九州市以外	4	16	5	25	
筑後圏域 久留米市	4	18	11	33	
筑後圏域 久留米市以外	28	30	8	66	
筑豊圏域	15	37	25	77	(件)

<具体的内容>

福岡圏域	ケアマネをやめていない
福岡圏域	施設による虐待について話していたが、その問題についてスルーされる
福岡圏域	指摘の通りできれば理想ではあるが、現実には本人家族の受け入れが難しいなど
福岡圏域	フローチャートを使ってない
福岡圏域	ヘルパー利用内容について、常時のサービス内容と必要時のサービス内容の記載方法について検討。別の枠で記載が望ましいのでは？で終わった件
福岡圏域	身体介護→利用者と一緒にするという部分が曖昧過ぎる
北九州圏域	チェック後、話し合いを持ち、各自確認した。
北九州圏域	保険者により言う事が違う。
筑後圏域	D S月～土週 6日利用することは施設の決めごとのようになっていてケアマネではどうしようもない

6 保険者からの指摘に対して解決できなかった事項はありますか。



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	32	229	116	377

(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	1	7	12	20
福岡圏域 福岡市以外	9	42	14	65
北九州圏域 北九州市	2	62	37	101
北九州圏域 北九州市以外	1	19	5	25
筑後圏域 久留米市	0	22	11	33
筑後圏域 久留米市以外	14	44	8	66
筑豊圏域	5	27	25	57

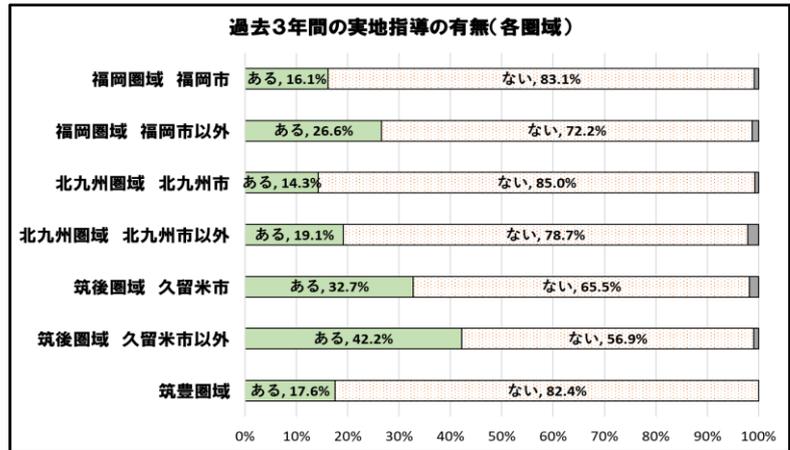
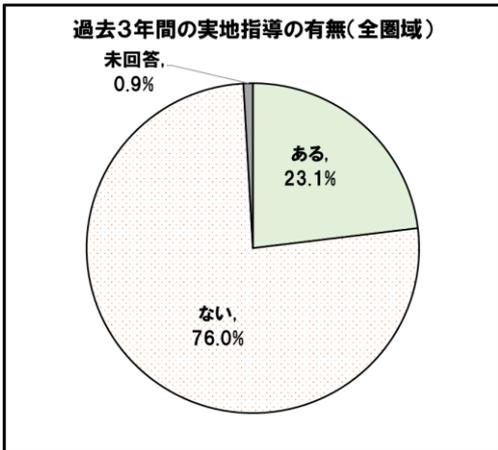
(件)

< 具体的内容 >

筑後圏域	指導や助言は有難く、新たな発見や気づき、見落とししていることも分かったが、内容は一方的なものであり、それが直接ご利用者ご家族に受け入れられ結びつくものとは限らない。アセスメントや書類上ものは直ぐに改善を行った。
筑後圏域	自立に向けた本人や家族が望む生活を目指して取り組めるようなケアプランの援助方針・ニーズ等がうまく引き出せていない。分析判断不足。
筑後圏域	どこにも行く先のない高齢者が住居型ホームにしか行けず、サービス調整の際、CMのアセスメントのみではホーム側より苦情が出る。CMへの丸投げとしか思えない。
筑後圏域	認定更新より1ヶ月後にサービス追加(?)アセスメントなしで担会とケアプラン作成では給付費返却となる
筑後圏域	週間サービス表のサービス利用日以外の過ごし方記載について、使用ソフトの問題で記入できないまたは複雑な操作の為改善できていない。
筑後圏域	モニタリングやアセスメント表をどれを使用したらいいのか

【調査票三】 保険者が実施する実地指導について

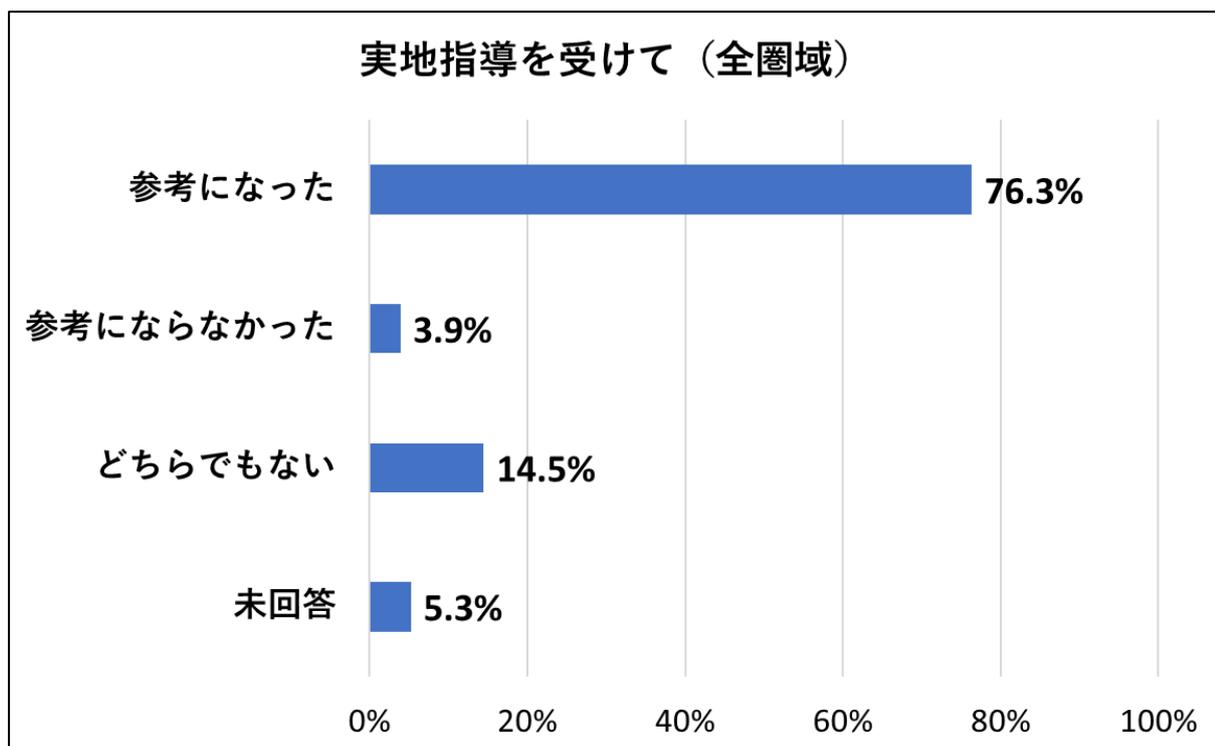
1 過去3年以内に保険者の実地指導を受けた事がありますか

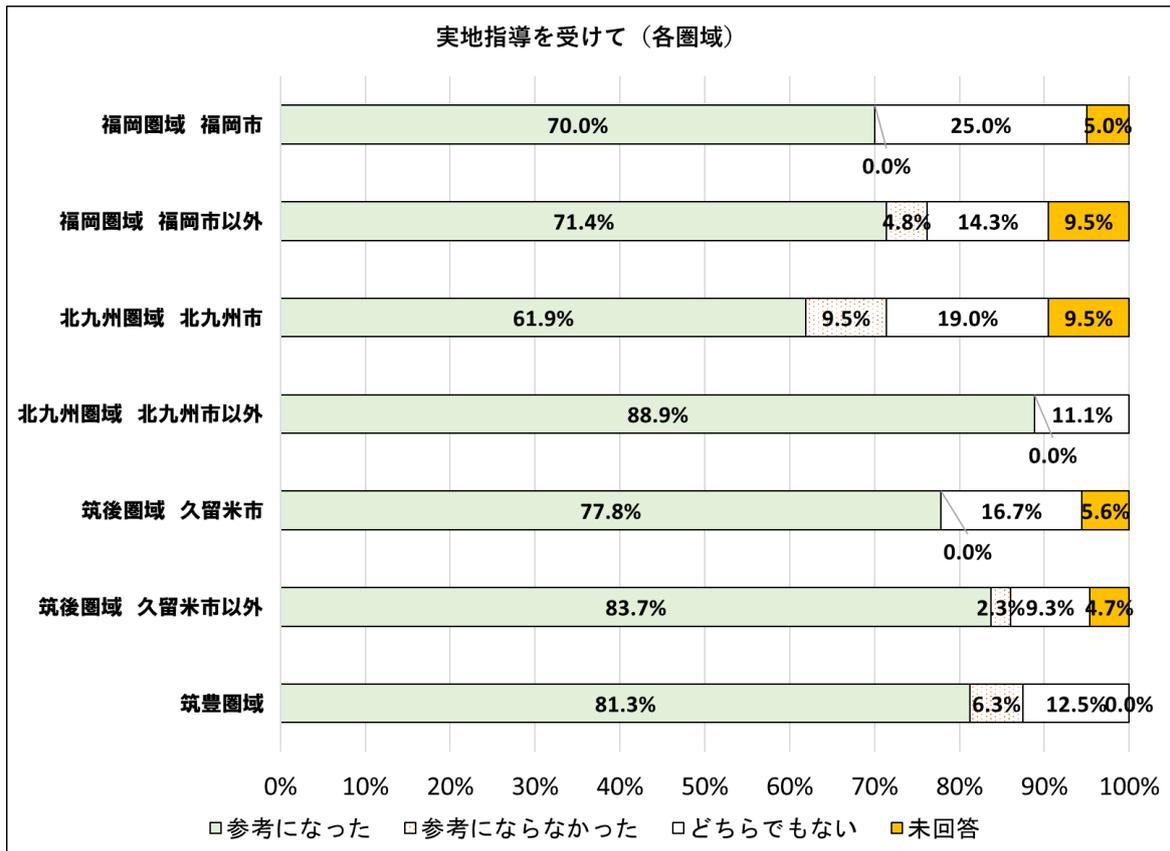


	ある	ない	未回答	合計
全圏域	152	501	6	659 (件)

	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	20	103	1	124
福岡圏域 福岡市以外	21	57	1	79
北九州圏域 北九州市	21	125	1	147
北九州圏域 北九州市以外	9	37	1	47
筑後圏域 久留米市	18	36	1	55
筑後圏域 久留米市以外	43	58	1	102
筑豊圏域	16	75	0	91 (件)

2 実地指導を受けて如何でしたか

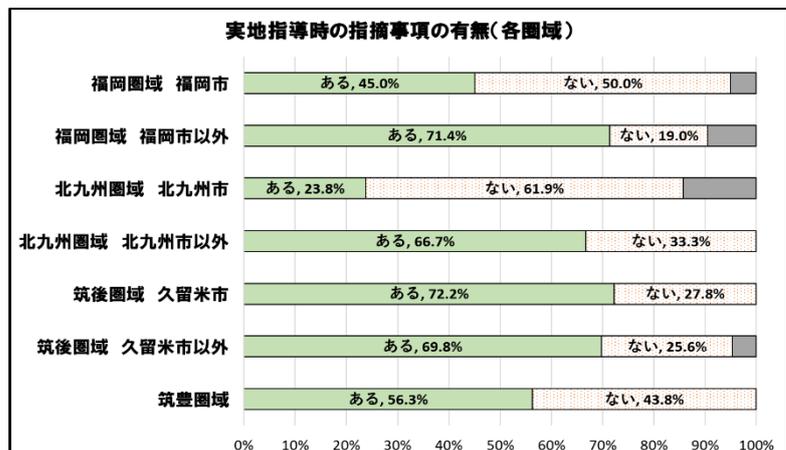
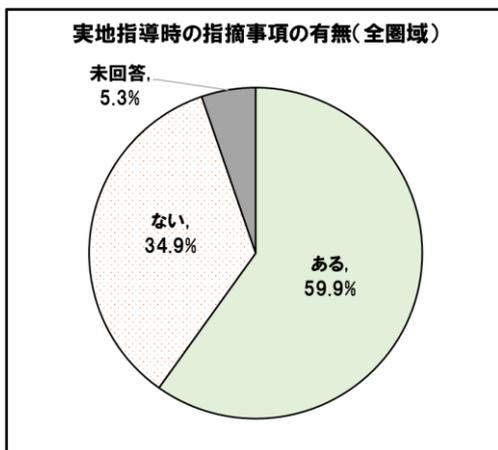




	参考になった	参考にならなかった	どちらでもない	未回答	合計
全圏域	116	6	22	8	152 (件)

	参考になった	参考にならなかった	どちらでもない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	14	0	5	1	20
福岡圏域 福岡市以外	15	1	3	2	21
北九州圏域 北九州市	13	2	4	2	21
北九州圏域 北九州市以外	8	0	1	0	9
筑後圏域 久留米市	14	0	3	1	18
筑後圏域 久留米市以外	36	1	4	2	43
筑豊圏域	13	1	2	0	16 (件)

3 実地指導の際、指摘事項はありましたか



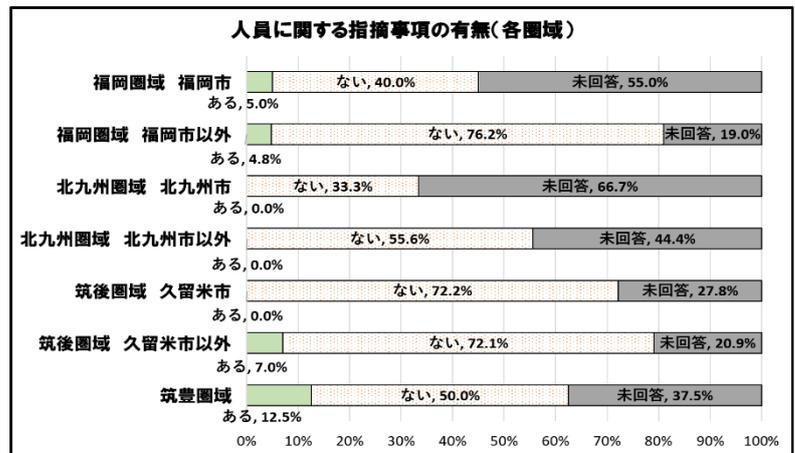
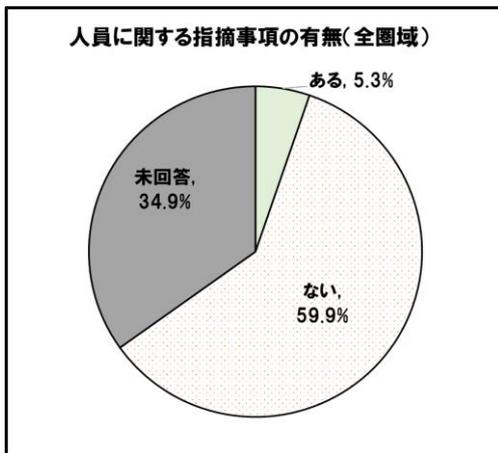
	ある	ない	未回答	合計
全圏域	91	53	8	152

(件)

	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	9	10	1	20
福岡圏域 福岡市以外	15	4	2	21
北九州圏域 北九州市	5	13	3	21
北九州圏域 北九州市以外	6	3	0	9
筑後圏域 久留米市	13	5	0	18
筑後圏域 久留米市以外	30	11	2	43
筑豊圏域	9	7	0	16

(件)

3-① 実地指導の際、指摘事項はありましたか ～人員に関することについて～



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	8	91	53	152

(件)

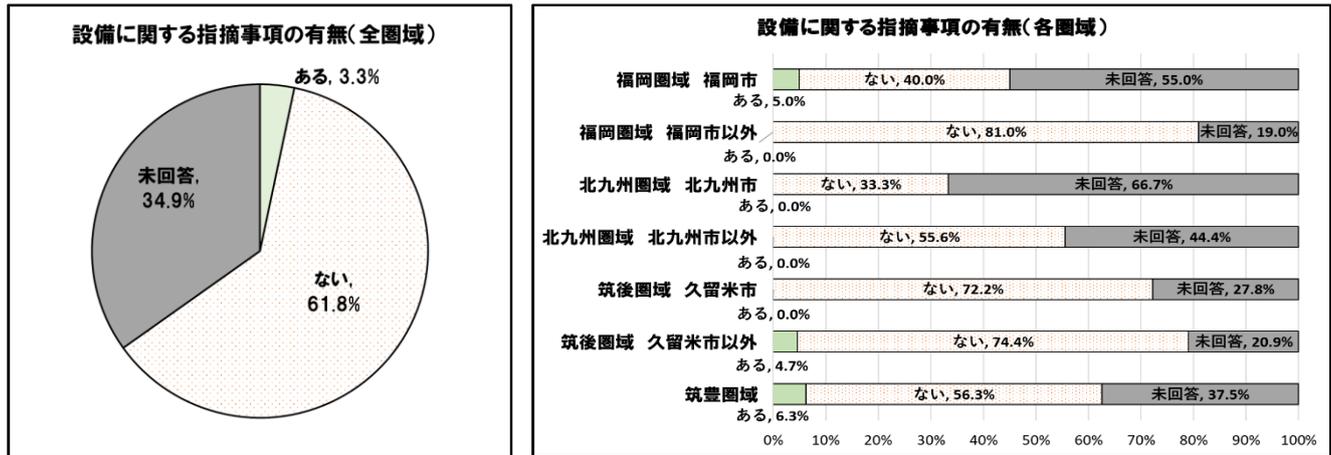
	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	1	8	11	20
福岡圏域 福岡市以外	1	16	4	21
北九州圏域 北九州市	0	7	14	21
北九州圏域 北九州市以外	0	5	4	9
筑後圏域 久留米市	0	13	5	18
筑後圏域 久留米市以外	3	31	9	43
筑豊圏域	2	8	6	16

(件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	兼務の勤務表について
福岡圏域	利用者数に応じて人員を確保すること
福岡圏域	職員が退職した時、届け出てなかった
筑後圏域	重要事項説明書、交通費について⇒運営規定と同じ記載
筑後圏域	常勤の介護支援専門員及び管理者が不在であった(産休・育休中)
筑後圏域	プランとの整合性

3-② 実地指導の際、指摘事項はありましたか ～設備に関することについて～



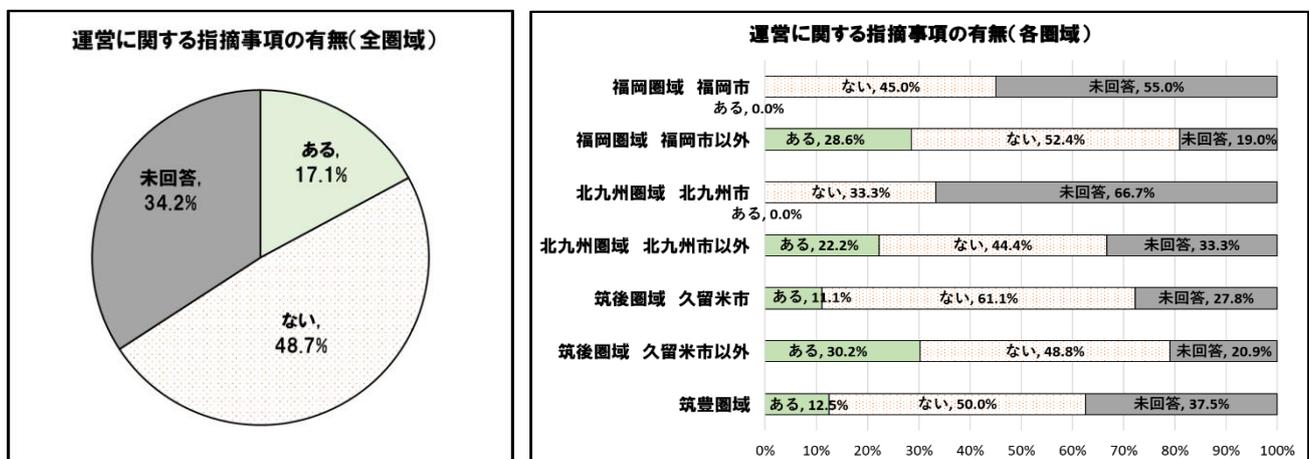
	ある	ない	未回答	合計
全圏域	5	94	53	152 (件)

	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	1	8	11	20
福岡圏域 福岡市以外	0	17	4	21
北九州圏域 北九州市	0	7	14	21
北九州圏域 北九州市以外	0	5	4	9
筑後圏域 久留米市	0	13	5	18
筑後圏域 久留米市以外	2	32	9	43
筑豊圏域	1	9	6	16 (件)

<具体的内容>

福岡圏域	洗面所、トイレの位置に相違があった。
北九州圏域	情報もれ防止
筑後圏域	平面図にて事業所併設のクリニックの入り口について確認あり。クリニック側ではなく、別入り口から出入りしていることを説明

3-③ 実地指導の際、指摘事項はありましたか ～運営に関することについて～



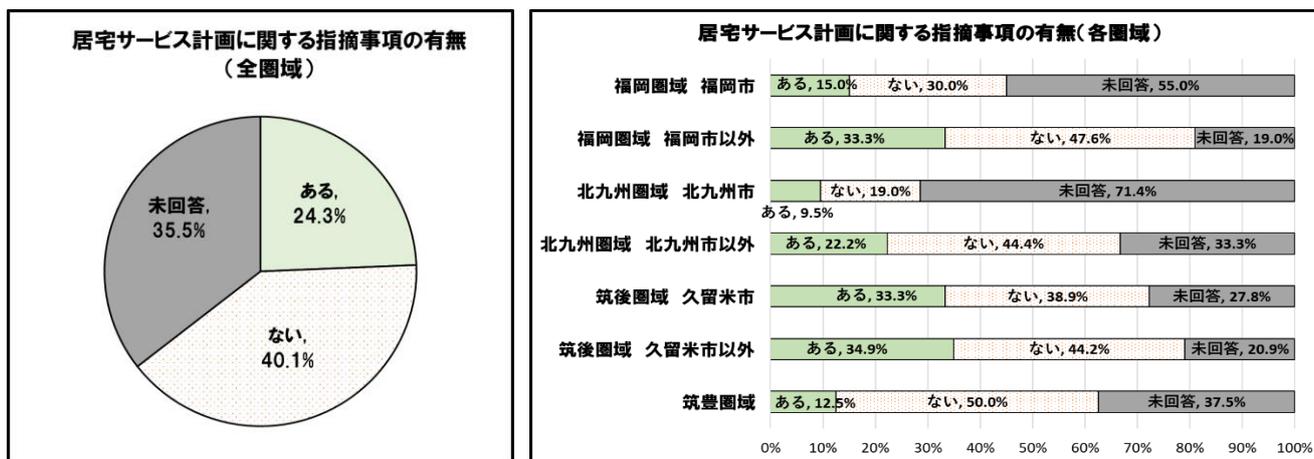
	ある	ない	未回答	合計
全圏域	26	74	52	152 (件)

	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	0	9	11	20
福岡圏域 福岡市以外	6	11	4	21
北九州圏域 北九州市	0	7	14	21
北九州圏域 北九州市以外	2	4	3	9
筑後圏域 久留米市	2	11	5	18
筑後圏域 久留米市以外	13	21	9	43
筑豊圏域	2	8	6	16 (件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	実質的に動いていない
福岡圏域	運営規定の変更届が提出されていなかった。
福岡圏域	契約書の保険者記入欄のところに記入する保険者が足りない
福岡圏域	重説記載内容
北九州圏域	住事項
北九州圏域	住事項の交通費の記載と運営規定の記載の相違
筑後圏域	運営規定に関すること。(項目、実営業日と運営規定が違った) 2件
筑後圏域	記録の保管についての期間、契約書の文書
筑後圏域	苦情相談窓口の連絡先を全て記載すること
筑後圏域	重要事項説明書に関すること(休日の記載ミス、市町村の窓口の記載、変更不備、実施地域の記載、同意日を追加) 5件
筑後圏域	見やすいところへ掲示物を表示。実施地域以外へ変更。
筑後圏域	モニタリングの記録がなかった。入院情報加算が違っていた
筑豊圏域	契約書の保存期間・苦情窓口相談機関の住所、電話番号の正確な記載を指摘された。

3-④ 実地指導の際、指摘事項はありましたか ～居宅サービス計画書について～



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	37	61	54	152	(件)

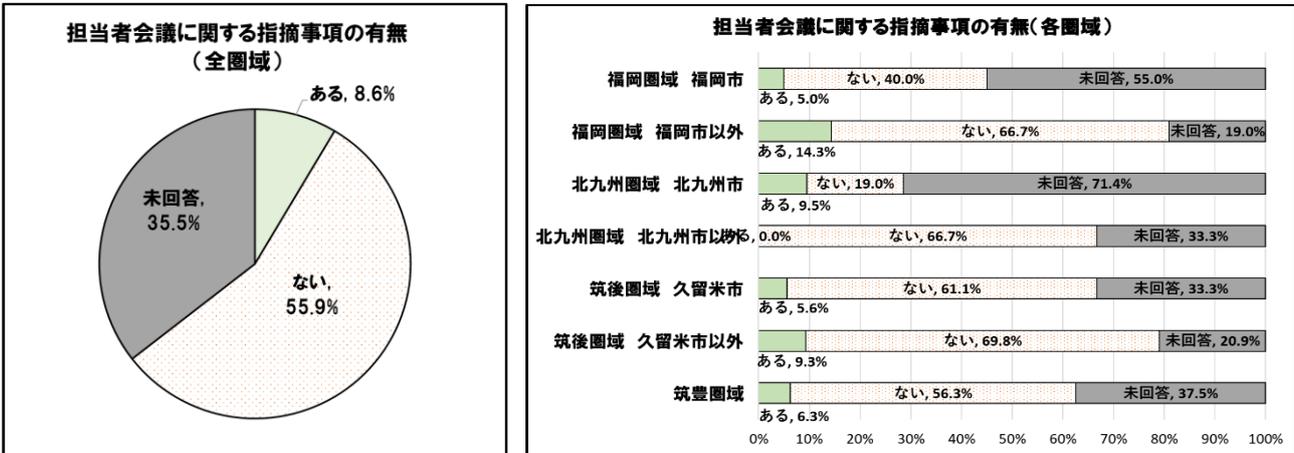
	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	3	6	11	20	
福岡圏域 福岡市以外	7	10	4	21	
北九州圏域 北九州市	2	4	15	21	
北九州圏域 北九州市以外	2	4	3	9	
筑後圏域 久留米市	6	7	5	18	
筑後圏域 久留米市以外	15	19	9	43	
筑豊圏域	2	8	6	16	(件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	1 表生活援助中心型算定理由書なし
福岡圏域	2 表が軽微な変更だったため 1 表をそのまま使用していたことへの指摘
福岡圏域	2 票頻度の具体化 (例 2 回/週→火木/週)
福岡圏域	ケアプランが空白の日がある
福岡圏域	第 3 表の時間変更がされていなかった
福岡圏域	短期目標を具体的に
福岡圏域	サービス時間の変更についての理由が支援経過に記載されていなかった。
福岡圏域	個別機能なども別にケアプラン項目を作る
福岡圏域	個別機能訓練加算 I、II の内容
北九州圏域	居宅サービス計画書の作成において解決すべき課題の把握を必ず実施し、アセスメントの結果を記録し保存すること
北九州圏域	ニーズ・長期目標・短期目標の整合性
北九州圏域	福祉用具貸与を継続する場合理由を記載し計画書にも記載
筑後圏域	2 表のサービス開始日と作成日のずれ
筑後圏域	アセスメントの記入について 2 件
筑後圏域	インフォーマルサービスを 2 表へ記載するように
筑後圏域	課題について詳しく記載すること
筑後圏域	居宅サービス計画書と訪問介護計画書の日程ずれあり
筑後圏域	計画を評価した記録がない
筑後圏域	個別機能訓練加算 I・II のニーズ、目標・サービス内容の位置づけ
筑後圏域	サービス担当者会議で決まったことを変更しないで交付していた (差し替え忘れ)
筑後圏域	サービス内容を明確にすること (通所系サービスの併用に関しては理由を記載) 2 件
筑後圏域	第 3 表主な日常生活上の活動を詳しく記入する
筑後圏域	夫婦での生活介護の配分について
筑後圏域	福祉用具貸与 (センサーマット) の位置付け
筑後圏域	プラン同意が家族代筆の際、関係が分かるなら続柄の記載が望ましい。
筑後圏域	訪問介護の位置づけで、居宅サービス計画の代替を行った
筑後圏域	本人に分りやすい言葉で書くように
筑後圏域	目標が変わっていない
筑後圏域	援助内容の期間に誤りがあった

筑豊圏域	同居家族の生活援助の位置づけがなされていない。
筑豊圏域	療養介護サービスを利用する根拠が明確に示されていない。

3-⑤ 実地指導の際、指摘事項はありましたか ～サービス担当者会議について～



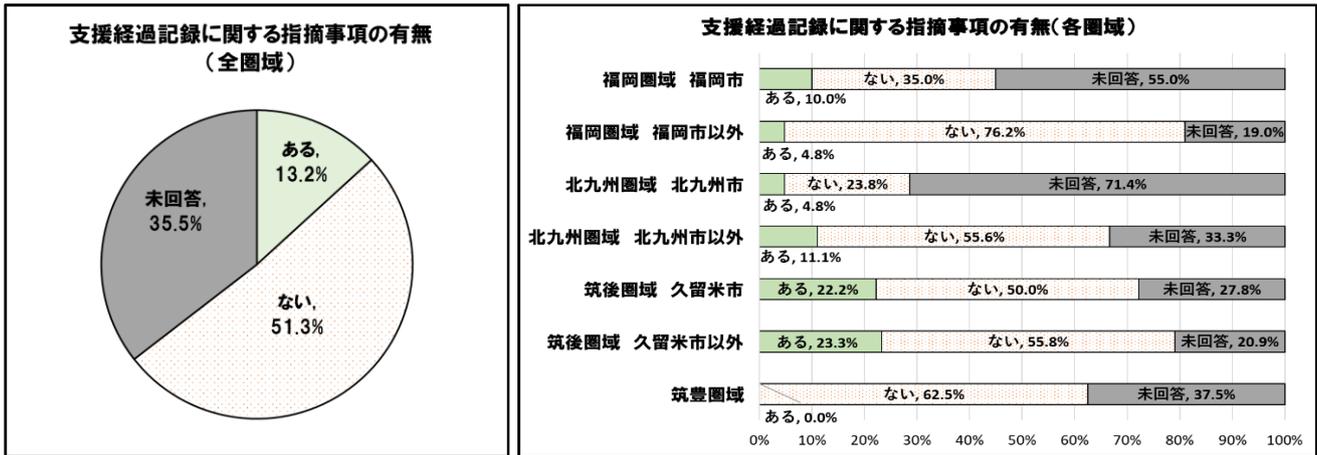
	ある	ない	未回答	合計
全圏域	13	85	54	152 (件)

	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	1	8	11	20
福岡圏域 福岡市以外	3	14	4	21
北九州圏域 北九州市	2	4	15	21
北九州圏域 北九州市以外	0	6	3	9
筑後圏域 久留米市	1	11	6	18
筑後圏域 久留米市以外	4	30	9	43
筑豊圏域	1	9	6	16 (件)

<具体的内容>

福岡圏域	本当に会議をしているのかと言われた
福岡圏域	迎え時に自宅でしたことの認識が不明
福岡圏域	本人不参加の理由記載（経過記録にのみ記載して、暫定（結果違い）での会議の時主治医意見書を確認していない
福岡圏域	文言が不適切
福岡圏域	話し合いの中で決まったことが利用者本人の拒否により実施できなかった
北九州圏域	目標期間設定について
北九州圏域	医師の意見記録漏れ
北九州圏域	知らない。何ですか？
筑後圏域	主治医の意見を求めるように
筑後圏域	もう少し詳しく書くこと
筑後圏域	介護タクシー利用で家族同乗の必要性の根拠

3-⑥ 実地指導の際、指摘事項はありましたか ～支援経過表の記載内容について～

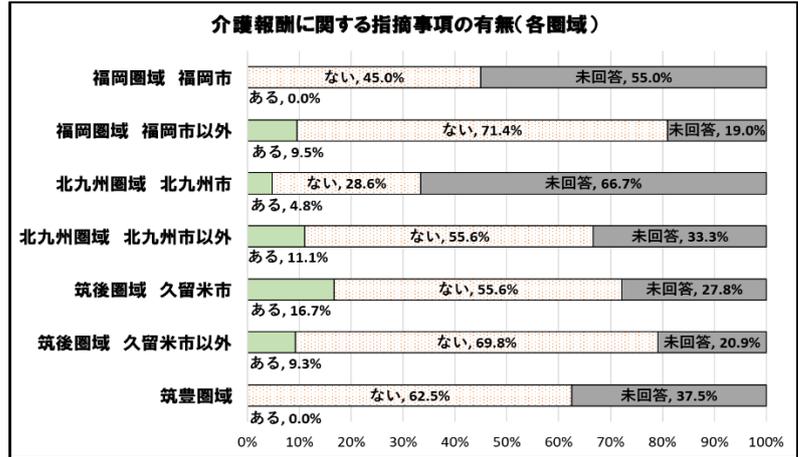
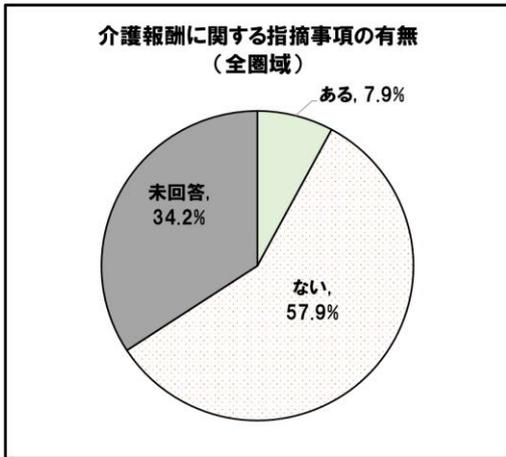


	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	20	78	54	152	(件)

	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	2	7	11	20	
福岡圏域 福岡市以外	1	16	4	21	
北九州圏域 北九州市	1	5	15	21	
北九州圏域 北九州市以外	1	5	3	9	
筑後圏域 久留米市	4	9	5	18	
筑後圏域 久留米市以外	10	24	9	43	
筑豊圏域	0	10	6	16	(件)

福岡圏域	専門職としての質の向上
福岡圏域	記載内容に不十分なケース在り
福岡圏域	本人の体調等、見た目を記入してください。
北九州圏域	サービス継続の必要性を記録に残す
北九州圏域	生保の利用者については、合見積りが必要。面倒であり、計画に位置付けた業者以外になることがある。
筑後圏域	アセスメント実施日記載漏れ
筑後圏域	行間を空けない
筑後圏域	居宅サービス計画を担当者へ交付したことが確認できない事例があった。2件
筑後圏域	記録はあいまいにせず(予定等)断定した表現にすることが大切
筑後圏域	サービス利用票・別表を交付した旨を記入する
筑後圏域	歯科衛生士…食べこぼしが出てきた利用者に対し、歯のかみ合わせはどうか口乾の有無を確認するように言われた
筑後圏域	主治医意見書等を居宅サービス計画書に位置付けない場合の記録等がない。
筑後圏域	月々の関係業務やかかわりを記入
筑後圏域	訪問時間の記載漏れ。2件
筑後圏域	モニタリングは支援経過記録とは分けて(別紙)記載した方がいい。3件
筑後圏域	モニタリング表について
筑後圏域	介護タクシー利用で家族同乗の必要性の根拠

3-⑦ 実地指導の際、指摘事項はありましたか ～介護報酬について～



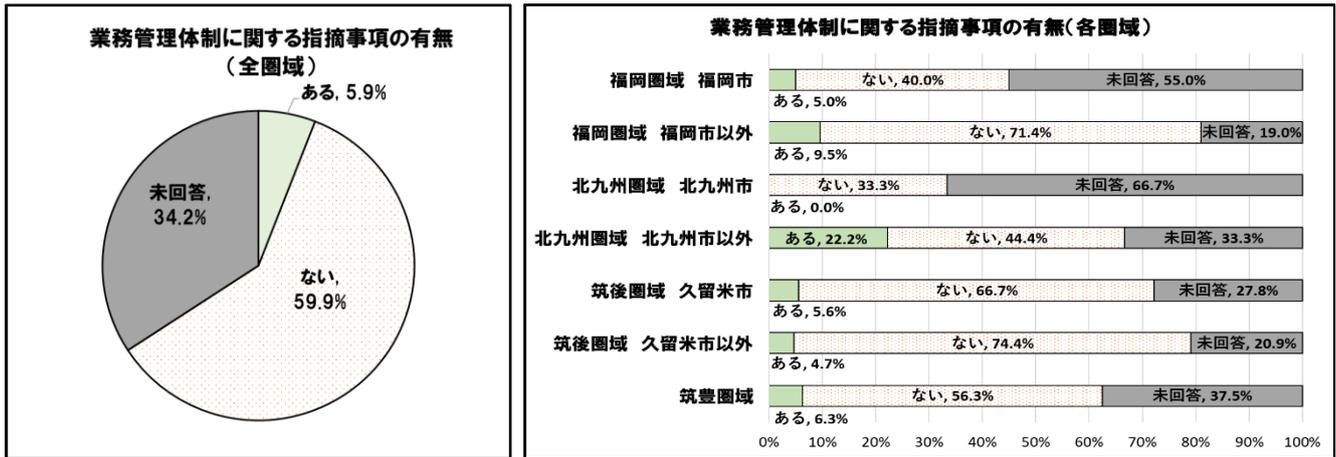
	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	12	88	52	152	(件)

	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	0	9	11	20	
福岡圏域 福岡市以外	2	15	4	21	
北九州圏域 北九州市	1	6	14	21	
北九州圏域 北九州市以外	1	5	3	9	
筑後圏域 久留米市	3	10	5	18	
筑後圏域 久留米市以外	4	30	9	43	
筑豊圏域	0	10	6	16	(件)

<具体的内容>

福岡圏域	返戻があった
福岡圏域	集中減算の必要書類提出について
北九州圏域	運営基準減算と特定事業所加算算定
筑後圏域	過誤請求があった
筑後圏域	加算について、支援経過に記録と必要書類を保管しておく
筑後圏域	週1回の伝達会議の記録用紙を見直した方がよい
筑後圏域	ショートステイ中に福祉用具レンタルをしていることがあり、不適切ということであった。 ショートが長くなり、1カ月間になったため
筑後圏域	特定事業所集中減算の提出を1年間していなかった
筑後圏域	入院加算算定のところ、退院退所加算で算定していた
筑後圏域	利用時間の記入ミスで1時間分返還しました

3-⑧ 実地指導の際、指摘事項はありましたか ～業務管理体制について～



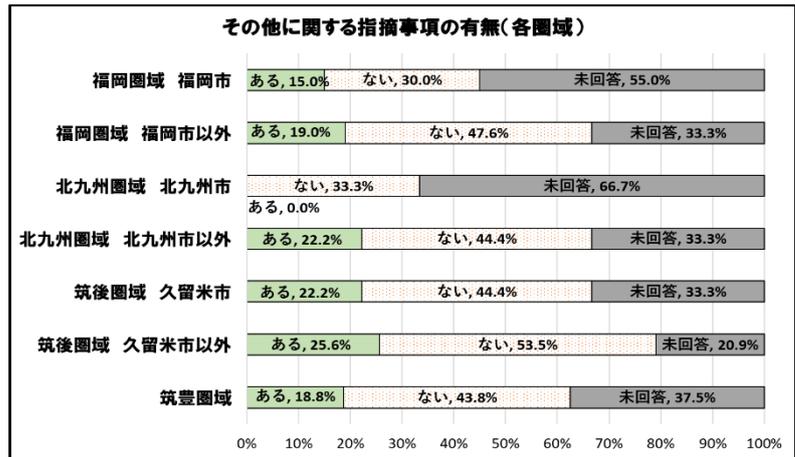
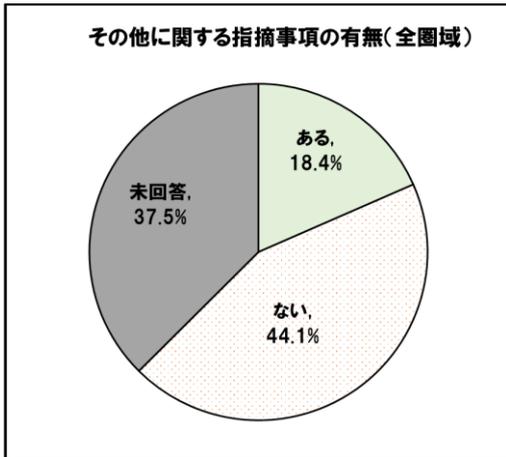
	ある	ない	未回答	合計
全圏域	9	91	52	152 (件)

	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	1	8	11	20
福岡圏域 福岡市以外	2	15	4	21
北九州圏域 北九州市	0	7	14	21
北九州圏域 北九州市以外	2	4	3	9
筑後圏域 久留米市	1	12	5	18
筑後圏域 久留米市以外	2	32	9	43
筑豊圏域	1	9	6	16 (件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	併設している方の業務が多い。受診援助、TEL 対応、面談対応。
北九州圏域	退職したケアマネージャーの名前を書き換えていなかった (契約者)
北九州圏域	変更届が提出されていなかった
北九州圏域	変更申請の前に担会が必要と言われる。そして認定後も担会をしなければならない。前は必要ないと思います。
筑後圏域	お盆、正月休みが重要事項と違う
筑後圏域	勤務体制作成が毎月分を作成するよう指導を受けた
筑後圏域	従業員の健康管理・健康診断について
筑豊圏域	管理者要件について

3-⑨ 実地指導の際、指摘事項はありましたか ～その他～



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	28	67	57	152 (件)

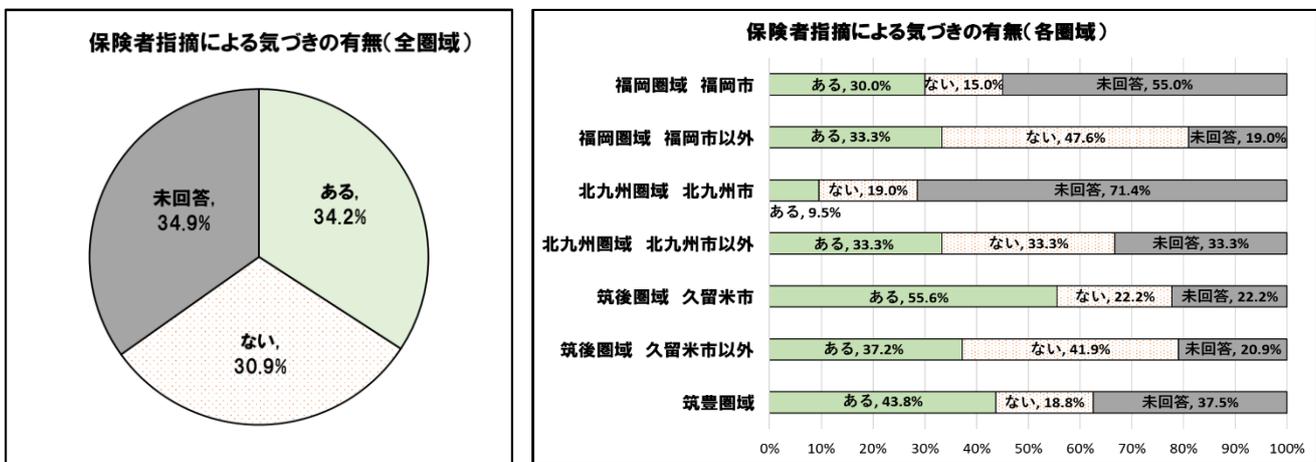
	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	3	6	11	20
福岡圏域 福岡市以外	4	10	7	21
北九州圏域 北九州市	0	7	14	21
北九州圏域 北九州市以外	2	4	3	9
筑後圏域 久留米市	4	8	6	18
筑後圏域 久留米市以外	11	23	9	43
筑豊圏域	3	7	6	16 (件)

<具体的内容>

福岡圏域	アセスメントをもっと具体的に
福岡圏域	個別機能訓練加算Ⅱの計画書貰い忘れ、契約書の日付もれ
福岡圏域	住宅型有料老人ホームでのモニタリングは必ず居室で行うように指摘あり。
福岡圏域	年間の研修計画書の作成をしていなかった。
福岡圏域	契約書のサービス範囲地域の更新
福岡圏域	事業者より個別計画書を頂くように指導あり (お願いしても頂けない所もある)
福岡圏域	併設の訪問介護のミーティング等に参加したほうがいい
福岡圏域	保険者欄に住所まで (FAX も) 記入する事
北九州圏域	特定事業所集中減算の書類作成を行っていなかった。提出書類が必要な事項について確認できました
北九州圏域	医療系サービス利用時必ず主治医と連携
北九州圏域	記録を5年間保存するように改訂してください
筑後圏域	(アドバイス) スタッフの年間計画は年度だけでなく、作成年月日を入れてください。 指定更新通知書等は事務所内ではなく廊下側へ出してください。
筑後圏域	契約書の文書保存期間について、2年から5年にするように指導あり。
筑後圏域	交通費において運営規定と内容が異なるので、修正すること。
筑後圏域	高齢者虐待に係る研修について

筑後圏域	サービス内容に関する苦情相談窓口は、利用者の保険者及び国保連合会の連絡先を明記すること
筑後圏域	重要事項説明書の内容で実施地域に他保険者をつけていない。(所属保険者のみになっていた)
筑後圏域	重要事項説明書の費用、利用料において算定加算については、初回加算や入院時情報連携加算等を記述。退院・退所加算の様式。入院時連携加算の様式。入院時連携加算の記録方法
筑後圏域	重要事項に記載する苦情相談窓口について。窓口の名称が以前のまになっている。2件
筑後圏域	重要事項や契約書の割印を行っていなかった
筑後圏域	主治医との連携の記載が少ないように感じた
筑後圏域	相談室の間仕切りについて。気密性を保つための仕切り
筑後圏域	独居高齢者加算でサービス計画書へ記載すること。 意見書に主治医が位置づけしたサービス以外を利用する場合に検討内容を記載する
筑豊圏域	会計区分を事業所と併設事業所とに必ず案分することの指摘があった。

4 保険者からの指摘で気づきはありましたか



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	52	47	53	152

(件)

	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	6	3	11	20
福岡圏域 福岡市以外	7	10	4	21
北九州圏域 北九州市	2	4	15	21
北九州圏域 北九州市以外	3	3	3	9
筑後圏域 久留米市	10	4	4	18
筑後圏域 久留米市以外	16	18	9	43
筑豊圏域	7	3	6	16

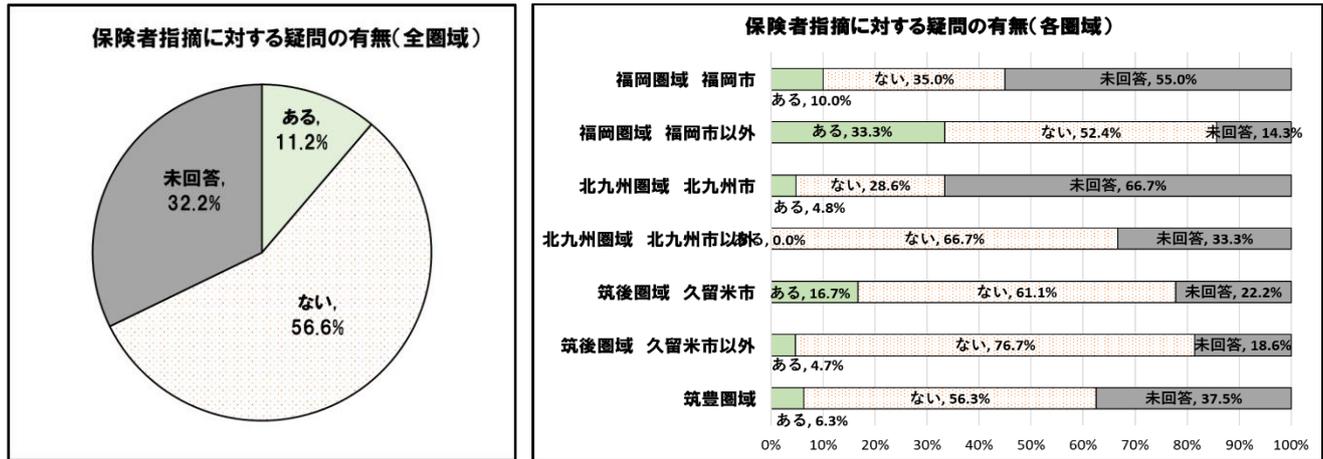
(件)

<具体的内容>

福岡圏域	記録の書き方
福岡圏域	ケアマネとして人格的に問題があると言われた
福岡圏域	各担当者で、管理不十分だったが、2名以上のチェック書類の不足分を把握することができた。
福岡圏域	ケアプラン点検に記入した事と同じ。
福岡圏域	ケアプラン振り返りのきっかけとなった
福岡圏域	住宅型有料老人ホームデイがない日にデイに利用者連れてくるのは個人情報問題定員問題で良くない(施設サービスよという)

福岡圏域	集中減算について 80%超えても正答な理由があれば提出しなくてよいと思っていた。
福岡圏域	医療的サービス導入時の手続きの話し合いで必要性和家族の意向を尊重した形になってしまっていた 本人の本当の気持ちを聞き出せていなかったと感じた
北九州圏域	他事業所の とも話すが来る人によって違うことを言うときもある
北九州圏域	アセスメントを掘り下げることの必要性。生活像が想定できるように詳細なアセスメントができていなかった。プラス面にめをむけることが不足していたところもあり省みることができた。
北九州圏域	業務チェックシートを作り定期的にチェックを行い、業務の漏れがないようにしている。
筑後圏域	①よりよい支援を行うためにも、気持ちを引きしめるためにも、実地指導は必要と思いました。② 実地指導の時は、一人ケアマネだったので、自分の未熟さが分かった。③改善内容に関しては具体的 な説明があり、十分な理解と認識することができた
筑後圏域	会議の開催方法と記録方法の工夫
筑後圏域	介保当初に比べ細かい所のケアプラン作成内容が変更になってきているが、いつから変わったのか、 現在『ここは抑えとかなくはないといけない』等の内容が多くなり、何が正しいのか見えづらくなっ ている。 制度改正時期に書類関係の見直しが必要。
筑後圏域	加算算定の会議の内容について
筑後圏域	業務確認が出来て良かった。3件
筑後圏域	契約書第 16 条書類の保存期間は、県条例の基づき「サービス提供に係る保険給付支払いの日から 5年間保存」に修正してください
筑後圏域	健康診断の実施
筑後圏域	サービス内容の明確化
筑後圏域	支援経過等への記録の仕方を明確にしておく必要があるということ。4件
筑後圏域	事故発生時のマニュアルの作成
筑後圏域	指導を受けた際は、ケアマネー人体制だったが、二人体制になれば個人ファイルを持ち出す際、チ ェック表を作成するなど今後の指導も頂き参考になった。
筑後圏域	書類の提出をしなければいけないことを理解していなかった。
筑後圏域	書類の不備、不足
筑後圏域	他県の国保連の連絡先の記載漏れ
筑後圏域	福祉用具の適切な利用と再度見直しする
筑後圏域	プライバシー保護、個人情報について、より意識を高める必要性に気づけた
筑豊圏域	加算の算定について算定要件を明確に記載するようにと指摘された。
筑豊圏域	契約書の内容について指摘が参考になった
筑豊圏域	重要事項説明書の未記入項目について指摘があった。

5 保険者からの指摘に疑問点はありましたか



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	17	86	49	152	(件)

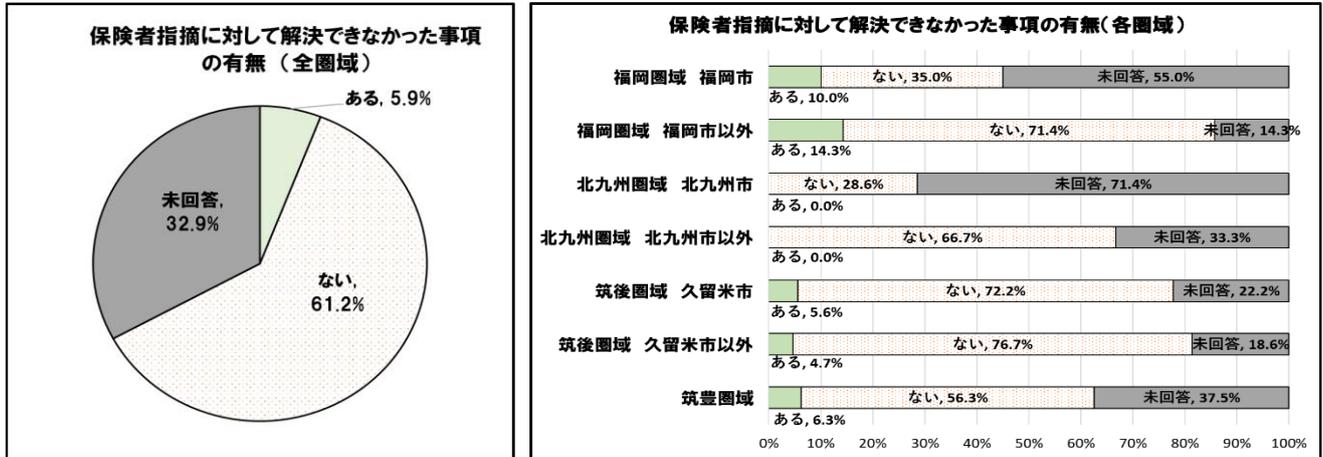
	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	2	7	11	20	
福岡圏域 福岡市以外	7	11	3	21	
北九州圏域 北九州市	1	6	14	21	
北九州圏域 北九州市以外	0	6	3	9	
筑後圏域 久留米市	3	11	4	18	
筑後圏域 久留米市以外	2	33	8	43	
筑豊圏域	1	9	6	16	(件)

<具体的内容>

福岡圏域	ケアマネをやめなさいという権利があるのか
福岡圏域	担当者により指摘事項が異なる
福岡圏域	ケアプランのサイン記入についてご本人様認知症にて理解力低下あり、生保受給中にて单身、身寄りがない状態でケアプランのサインを記入することができない。 代筆でCWにサインしてもらったが、これでは通用しないと指摘される(後見人を立てる等言われる) 理解力低下、单身、身寄りがない状態でサインは後見人を立てなさいと言われるが現状難しい 指摘されたことは書面上のものであり、実際現場では難しく、それで指摘を受けるのはと思う
福岡圏域	ケアプラン点検に記入した事と同じ。
福岡圏域	最初から当事業所を「悪」と位置づけ、誘導尋問の様な対応をされた。
福岡圏域	施設側が併設デイサービスに「情報3
福岡圏域	モニタリング記入しているのに9の指導事項が必要なのか?
福岡圏域	福祉用具、月1回のモニタリングが必要と言われ福祉用具に伝えた 広域連合に福祉用具が確認されました所、強制ではないと言われてあります 福祉用具は福祉用具協議会煮にも確認はされ同じ回答と聞きました
北九州圏域	保険者で考え方が違うのは迷う時がある 統一できないのか
筑後圏域	意見書に医療系しかないこと。サービス内容。
筑後圏域	センサーマットに対しての位置付けについて他事業所への周知は図れているのか

筑後圏域	退院・退所加算の様式は標準様式と理解していたが、必ずその様式を使用するよう指摘を受けた (口頭のみ)
筑後圏域	本人に分かりやすい言葉と言っても、どこまで砕くのか。かえって分かりにくくなることもある

6 保険者からの指摘に対して解決できなかった事項はありますか



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	9	93	50	152

(件)

	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	2	7	11	20
福岡圏域 福岡市以外	3	15	3	21
北九州圏域 北九州市	0	6	15	21
北九州圏域 北九州市以外	0	6	3	9
筑後圏域 久留米市	1	13	4	18
筑後圏域 久留米市以外	2	33	8	43
筑豊圏域	1	9	6	16

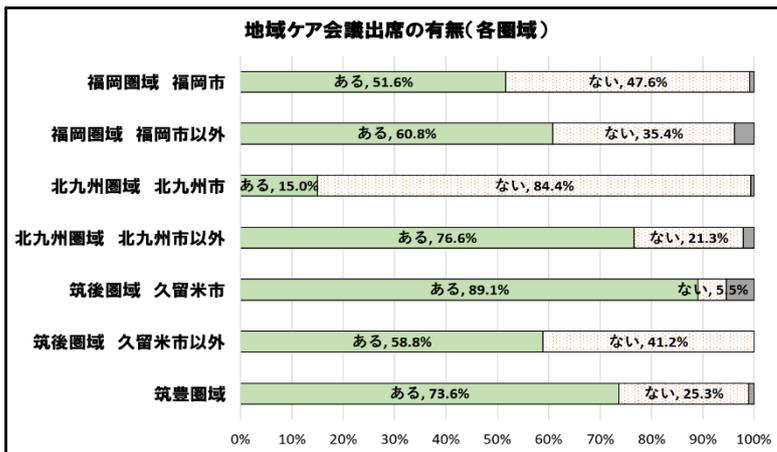
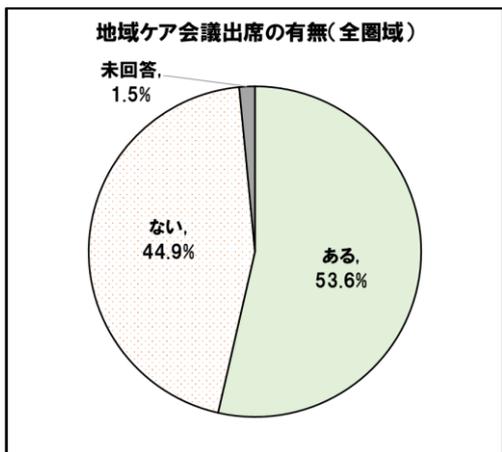
(件)

<具体的内容>

福岡圏域	ケアプラン点検に記入した事と同じ。
福岡圏域	先入観で「悪」と決めた事業所をこうしたいのか、保健福祉全体を良くしていきたいのか、方向性が見えない。
福岡圏域	モニタリングのときのみ居室に戻すだけで解決になっていない
筑後圏域	D Sの利用回数を検討するように
筑後圏域	現在、ケアマネが数人いるが、研修を受けた期間で計画の書き方が違う。1表の総合的支援の書き方が違う。1表の総合的支援の書き方や2表の計画書の書き方、悩むところがたくさんある。もっと統一されたものはないのかと思う。
筑後圏域	認知症がある方のプランの記入について

【調査票四】 地域包括支援センターが行う地域ケア会議について

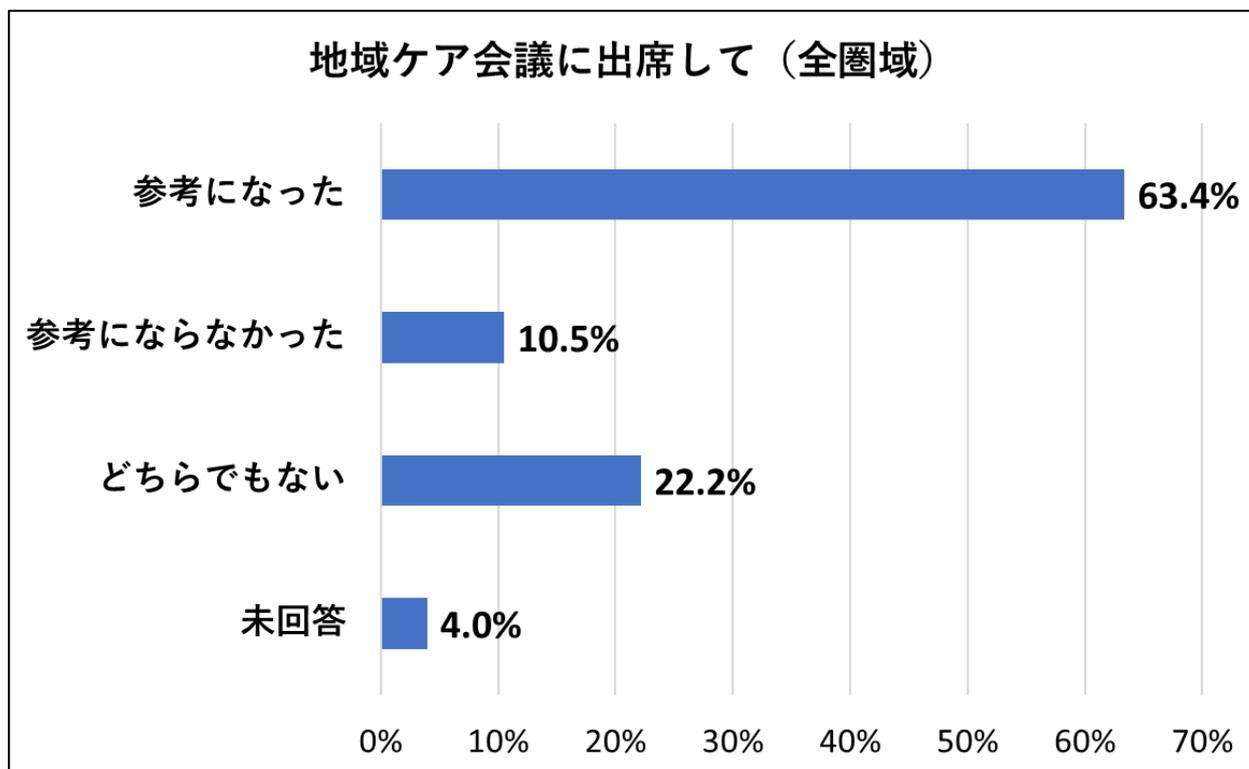
1 地域包括支援センターが開催する地域ケア会議に出席したことはありますか。

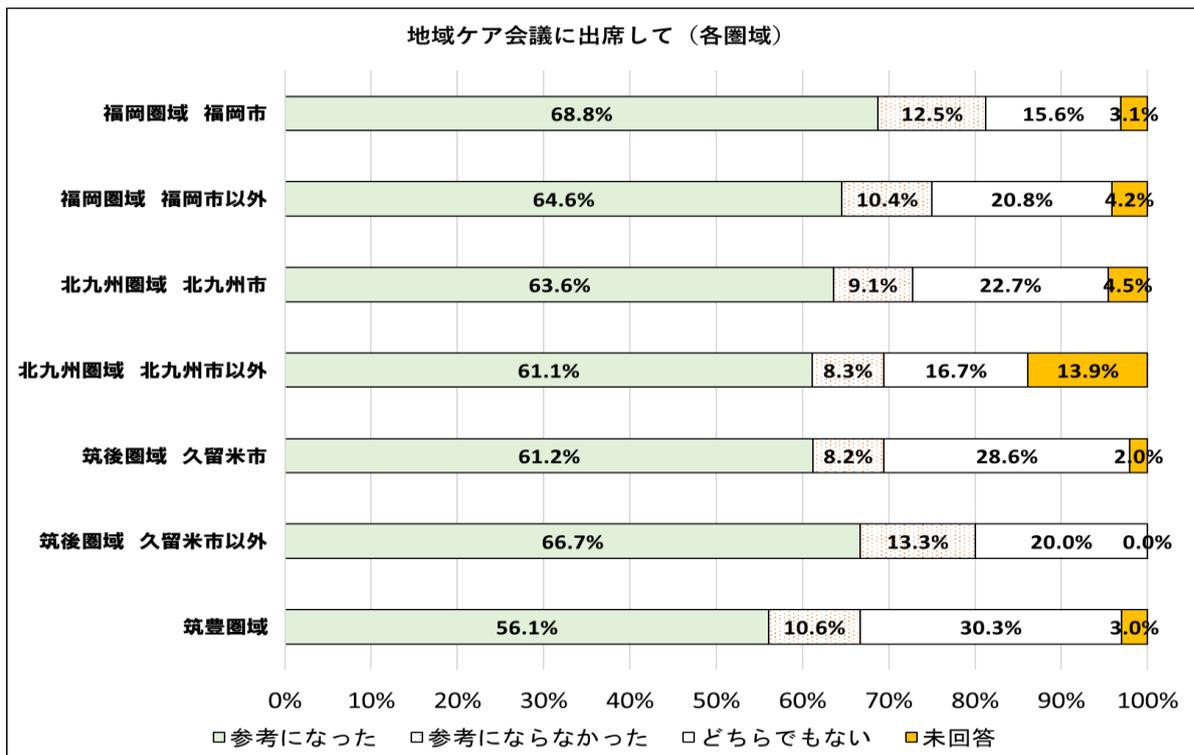


	ある	ない	未回答	合計	(件)
全圏域	353	296	10	659	

各圏域	ある	ない	未回答	合計	(件)
福岡圏域 福岡市	64	59	1	124	
福岡圏域 福岡市以外	48	28	3	79	
北九州圏域 北九州市	22	124	1	147	
北九州圏域 北九州市以外	36	10	1	47	
筑後圏域 久留米市	49	3	3	55	
筑後圏域 久留米市以外	60	42	0	102	
筑豊圏域	67	23	1	91	

2 地域ケア会議に出席して、今後の支援についての参考となりましたか



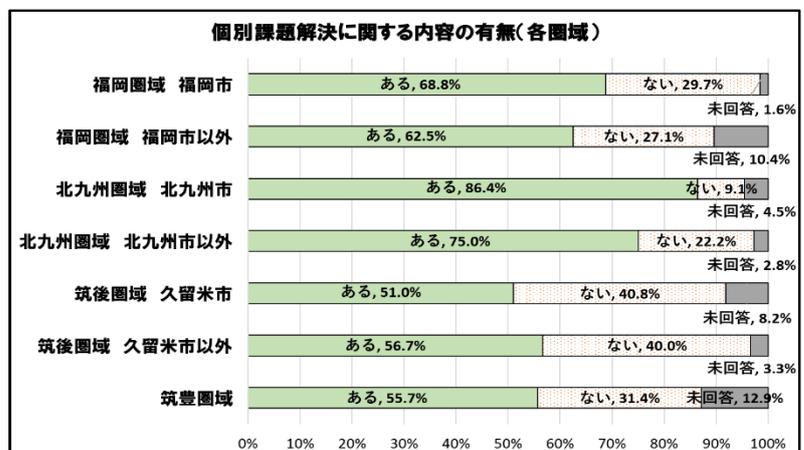
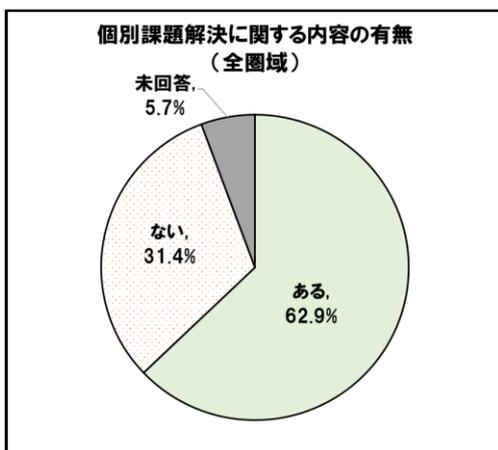


	参考になった	参考にならなかった	どちらでもない	未回答	合計	(件)
全圏域	223	37	78	14	352	

各圏域	参考になった	参考にならなかった	どちらでもない	未回答	合計	(件)
福岡圏域 福岡市	44	8	10	2	64	
福岡圏域 福岡市以外	31	5	10	2	48	
北九州圏域 北九州市	14	2	5	1	22	
北九州圏域 北九州市以外	22	3	6	5	36	
筑後圏域 久留米市	30	4	14	1	49	
筑後圏域 久留米市以外	40	8	12	0	60	
筑豊圏域	37	7	20	2	66	

3 次の地域ケア会議はどのような内容でしたか

① 地域ケア会議では個別課題の解決に関する内容がありましたか



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	222	111	20	353 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	44	19	1	64
福岡圏域 福岡市以外	30	13	5	48
北九州圏域 北九州市	19	2	1	22
北九州圏域 北九州市以外	27	8	1	36
筑後圏域 久留米市	25	20	4	49
筑後圏域 久留米市以外	34	24	2	60
筑豊圏域	39	22	9	70 (件)

< 具体的内容 >

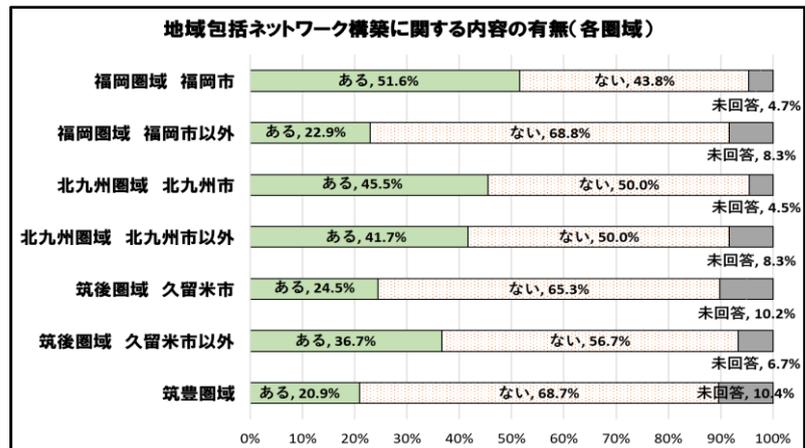
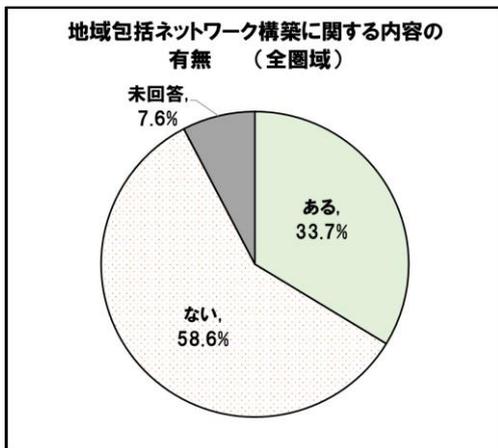
福岡圏域	外出支援、アプローチの方法について助言
福岡圏域	各職種の介入方法や具体的支援の検討
福岡圏域	虐待支援について
福岡圏域	情報共有、今後の支援体制の方向性について
福岡圏域	住み慣れた地域や自宅で生活するために
福岡圏域	地域資源での解決に役立った
福岡圏域	認知症の方の徘徊について地域で見守り体制
福岡圏域	徘徊時の連絡網の確認
福岡圏域	病院に不安定さや病識理解（本人）等についての検討訪看からデイへの移行などについて検討
福岡圏域	病気を持っている人のプラン作成 データの見方 医療との関わり
福岡圏域	病識なく、認知症軽度あり、家族も同様、子供は遠方、計画通り行かず入院の恐れある方に対し、リスクと情報を提供し、様子見て再度、提出報告する
福岡圏域	夜間頻尿の方。飲み物の種類の話が聞けた
福岡圏域	利用料の支払いを拒むか独居で視覚障害があるか無理なサービスを強要する。虐待や徘徊など
福岡圏域	H30年4月よりA型通所に移行するが本人のADL低下を予防し外出支援する方法について検討した
福岡圏域	色んな分野の方が参加する事で違った意見を聞く事ができる。
福岡圏域	解決に至らなくても方向性の位置づけや対策を話し合うことが出来た
福岡圏域	気づき
福岡圏域	口腔関係の専門家の意見が聴けて良かった
福岡圏域	後見制度の検討
福岡圏域	ゴミの出し方で近隣住民の苦情で困っていましたが ケア会議で少しご理解を頂くことが出来ました
福岡圏域	ゴミ捨てに関して、ヘルパー導入
福岡圏域	ゴミ出しの方法、自治会でできる事
福岡圏域	ゴミ猫屋敷問題に対して地域住民、公社等の協力
福岡圏域	サービスにつなげる方向
福岡圏域	社会資源について
福岡圏域	事例検討を通しての検討
福岡圏域	スーパービジョンを行いました。

福岡圏域	特に解決はなかったが、いろんな意見からの提案が多かった。
福岡圏域	独居高齢者の入所検討
福岡圏域	独居認知もある為近所や民生委員が協力を得ることで日々の状況の様子をみる
福岡圏域	認知症、精神疾患対応
福岡圏域	パーキンソン病の方のリハビリ運動や支援等について意見を聴くことができた。
福岡圏域	ヘルパー時間の変更、家族の連絡
福岡圏域	栄養面の課題があり、相談者だけでなく、参加者にとっても情報を得られます
福岡圏域	家族の虐待事例
福岡圏域	興味関心チェックシートの活用方法等家族参加
福岡圏域	緊急時連絡先カードの活用
福岡圏域	見守り体制の確立とゴミ出し問題
福岡圏域	個別課題が中心のような気がする (事例のように)
福岡圏域	孤独死予防策の検討
福岡圏域	公民館への行政からの支援依頼
福岡圏域	困難事例の検討
福岡圏域	情報や課題の共有、発見ができた 家族の不安が解消された
福岡圏域	身寄りのない認知症高齢者の方の支援について
福岡圏域	生活意欲がない独居老人への支援
福岡圏域	他の職種の方から色々な意見を聞くことができ参考になった。
福岡圏域	担当医師から利用者本人へ口頭で直接話す
福岡圏域	地域でこれから見守っていくと意見がまとまった
福岡圏域	地域の方から独居の方のストーブ利用が危ないとのことで、何度か会議をし、1年かかってストーブからエアコンに変えてくれた
福岡圏域	地域資源不足
福岡圏域	独居高齢者の個別ゴミ収集
福岡圏域	閉じこもりの利用者の対応について
福岡圏域	訪問サービスと福祉用具を利用している一人暮らしの方へのアプローチについて
福岡圏域	利用者さんのサービス利用について、たくさんの選択肢がある事を指摘され、その後ケアプランに生かすことができるようになった。
福岡圏域	利用者本人が家事を行えるようにするにはどうするか
北九州圏域	栄養士さんやリハビリスタッフからのアドバイス
北九州圏域	支援困難事例について様々な方向からのアプローチと解決策の検討ができた
北九州圏域	出居の方のサービス時間外の見守りについて
北九州圏域	その人らしい生活の再構築 脳梗塞による入院、リハビリ、退院その時々の問題解決の道すじについて研修あり
北九州圏域	多様な支援案が聞けた
北九州圏域	地域の実情について情報提供を受けた
北九州圏域	独居の問題、病識がない人の問題、家族関係の問題・経済的な問題等
北九州圏域	認知症で高血糖で入退院を繰り返す方の事例発表した

北九州圏域	夫婦はに対しての問題が多く、個別課題の課題が必要
北九州圏域	フォーマルからインフォーマルへの変更について
北九州圏域	利用者や家族へのアプローチの方法
北九州圏域	インテーク・アセスメントの講演がわかりやすく、考え方の視点、気付きとなった。
北九州圏域	インフォーマルサービスの活用。
北九州圏域	受入病院がほぼなくなった状態での今後の支援について
北九州圏域	多くの職種の参加により、支援方法が異なってくるため。
北九州圏域	家計相談支援事業を知ることができ解決の糸口は見えた
北九州圏域	キーパーソンの発見になったが。
北九州圏域	個別課題の抽出まで
北九州圏域	サロンの活用や民生委員の訪問によりつながりある地域づくりの必要性
北九州圏域	事例検討会を行った。
北九州圏域	申請日より3日間は交付できないと言われる。同時期に必要となることあり、対応に疑問。
北九州圏域	専門職の利用（訪問リハ）
北九州圏域	地域資源
北九州圏域	地区の特性高齢化率地域での困りごと
北九州圏域	長男夫婦と関係が悪く家庭内で孤立、嫁と話す機会がない。⇒公民館活動に参加している嫁と会えるタイミングをつかむ。
北九州圏域	独居高齢者の社会的問題に関して検討された。
北九州圏域	独居で認知症の方への支援について
北九州圏域	独居の方についての地域支援
北九州圏域	入院にならないb阿合の在宅支援での支援内容の共通認識
北九州圏域	徘徊高齢者へのSOSネットワーク登録
北九州圏域	レビー小体型認知症、あばれる。本人がはなれず家族レスパイトとれない。⇒訪問リハや看護、オレンジカフェの利用
北九州圏域	老老介護に対しての支援の仕方について検討できた。
筑後圏域	ADLについて解決方向を話される利用者はどう導いていいのかわからない
筑後圏域	D r⇒食事内容、栄養の見直し リハ⇒自己流ではなく、専門的な助言、運動実施が必要
筑後圏域	医療支援の方向性（かかりつけ医を近医へ変更等）
筑後圏域	運動・移動について、活動を増やす方法・脳梗塞再発防止等
筑後圏域	栄養や口腔ケアについて 5件
筑後圏域	各専門職から自宅で出来る生活リハビリの提案があった
筑後圏域	家族アプローチが必要なことなのでそこも含めた支援を考えていく
筑後圏域	ケア会議用に指定されたケアプラン等の提出ではなく、本当に検討してほしいケアプラン（案件）を会議してほしい
筑後圏域	ケースや主催する包括によるが時々みられる
筑後圏域	交通手段がない人への支援バスの検討
筑後圏域	高齢の独居生活で地域で協力して見守りしていたが、認知症から迷惑行為が出現。 地域支援だけでは、限界を感じはじめた
筑後圏域	個別事例による事例検討
筑後圏域	ゴミ屋敷への対応について

筑後圏域	今後の生活について家族で話し合うべき
筑後圏域	今後の方向性について、専門医よりアドバイスがない。 地域社会資源の活用により在宅生活の継続と方針が決まる
筑後圏域	困難事例への対応
筑後圏域	疾患や身体状況に応じた支援の方法について
筑後圏域	障害サービスや認知症支援チームの活用
筑後圏域	自立支援の視点が分かりやすかった
筑後圏域	掃除援助に対して自立される様、掃除機をコードレスで軽い(1 kg以下)の物に変更し、楽に掃除を自分で行えるように提案
筑後圏域	多職種の意見が聴け、支援方法などが学べた
筑後圏域	他のケアマネの事例を見学に行ったとき、市内巡回バスや移動販売や社協の取り組みについての紹介で、解決できた事例があった。
筑後圏域	地域住人としての気がかりについて、関係者の役割を伝えることで、見直すことが出来た
筑後圏域	通所リハビリの利用者に対して訪問リハでの家事動作
筑後圏域	転倒防止について話し合うことができた
筑後圏域	独居で外部との関係がうすい⇒地域の老人会やサークルの紹介
筑後圏域	入院、入所のタイミング
筑後圏域	膝関節症の利用者、リハビリや内服など対症療法に固着していたが、PTより「まず手術」とアドバイスを受けその後手術に至った。
筑後圏域	病院（医師との連携）
筑後圏域	福祉サービスの日常生活用具申請を行った。福祉用具の導入の方向性など
筑後圏域	服薬について
筑後圏域	歩行困難のため、外出ができないケース
筑後圏域	薬剤師が入っているサービスで薬の内容を薬剤師からDrに聞いてもらえない
筑後圏域	利用者に応じた近隣住民とのネットワークづくり
筑豊圏域	生活不活発な利用者の事例や認知症があり独居生活を送っている利用者の事例についての検討がなされた。
筑豊圏域	地域ケア会議の個別課題解決の内容については、栄養や薬の事、家族の就労支援など具体的なアドバイスがあった。

② 地域ケア会議では地域包括支援ネットワークの構築に関する内容がありましたか



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	119	207	27	353 (件)

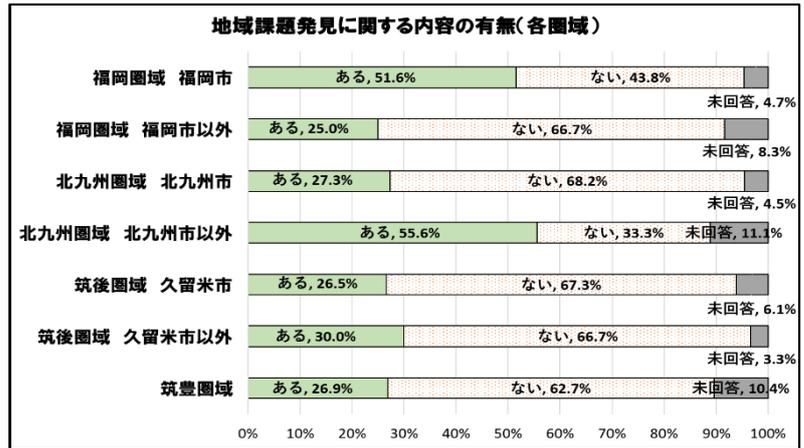
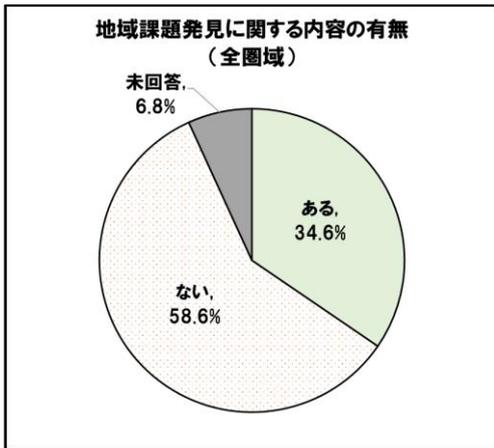
各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	33	28	3	64
福岡圏域 福岡市以外	11	33	4	48
北九州圏域 北九州市	10	11	1	22
北九州圏域 北九州市以外	15	18	3	36
筑後圏域 久留米市	12	32	5	49
筑後圏域 久留米市以外	22	34	4	60
筑豊圏域	14	46	7	67 (件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	関係者間の顔合わせや連絡先の確認交換
福岡圏域	住宅型施設なのでなかなか取入れが難しい
福岡圏域	そんなレベルの会議には、まだ至っていない。
福岡圏域	多職種連携について
福岡圏域	地区サロンの情報が知れた
福岡圏域	各サービス事業者のみならず、かかりつけ医からの情報共有を図っていく。
福岡圏域	ケアマネとの連携
福岡圏域	今後の活動について話し合いしました。
福岡圏域	自宅で1週間ほどしか過ごさないため特に問題ない
福岡圏域	町内、民生、介護保険事業所、病院関係行政との連携
福岡圏域	徘徊の方に対する対応可能な施設・場所等の提案があった。
福岡圏域	病院の窓口の紹介、事業所の紹介
福岡圏域	介護保険にとらわれずネットワークの中で何度も司会はアドバイスはする
福岡圏域	結びの会発足
福岡圏域	工区別に民生委員自治会役員等連携の書あった。
福岡圏域	事が起こった時に誰がどこに電話等連絡するか確認
福岡圏域	成年後見制度について
福岡圏域	先進地区の取り組みを聞いて素晴らしいと思った。
福岡圏域	地域のサロン等や民生委員さんの協力体制を組んでもらえた
福岡圏域	地域の各事業所との情報交換を実施
福岡圏域	地域の方への理解
福岡圏域	地域見守りのネットワークについて
福岡圏域	地域包括ケアについて包括が説明
福岡圏域	認知症で独居の方でお助けサービス（ボランティア）の活用
福岡圏域	本人を取り巻く環境を見直すことで何が足りないかを再確認する。
北九州圏域	医療の連携について
北九州圏域	地域支援コーディネーターについての研修あり
北九州圏域	地域の民生委員や福祉相談員との連携
北九州圏域	2025年問題をみすえた構築の講義
北九州圏域	いのちネット包括民生委員の参加があり色々な意見が聞けました。

北九州圏域	医療と介護の生活
北九州圏域	行政機関はもとより各サービス機関や民生委員の連携を強化する
北九州圏域	講義があった。
北九州圏域	暫定プランを作成しても給付管理に至らない場合がある。(例えば)ターミナル等、手間に対する評価はない。
北九州圏域	事業所や医療の連携。これからのあり方等。
北九州圏域	社会資源の参考になりました。
北九州圏域	社協のサービス買い物支援宅配など
北九州圏域	多職種連携勉強会等の参加と案内。
北九州圏域	地域の社会資源の不足を目味覚にできた。
北九州圏域	地域の民生委員さんと面会することができた。
北九州圏域	認知症になっても安心して生活できる町づくりについて。アクションミーティングの開催について。
北九州圏域	訪問診療をしてくれる医師の紹介等。
北九州圏域	全く進んでいない
北九州圏域	民生委員を含めたネットワーク
筑後圏域	あったと思うが、わからなかった
筑後圏域	医療機関との連携に関すること
筑後圏域	介護保険外の家族に対する支援のアドバイス
筑後圏域	介護予防ケアマネジメントについて説明、勉強会が何回もあっている
筑後圏域	各担当からのサービスの提案
筑後圏域	各地域での取り組み
筑後圏域	現在あるネットワークを充実させていく、子育て世代の参加等 3件
筑後圏域	サービスの受け皿がない
筑後圏域	様々な機関との連携について
筑後圏域	主任ケアマネの横のつながりについて
筑後圏域	障害福祉からの情報などをいただきました
筑後圏域	地域サロン、ふれあいネットワーク、介護家族の集い等での支援参加の提案 2件
筑後圏域	地域で相談に乗れる専門職の紹介等
筑後圏域	とびうめネットの登録活用
筑後圏域	別医療機関のPTより訪問してみようかと提案を頂いた
筑後圏域	末期の方の急激な悪化、変更をかける手間、書類が多い。
筑後圏域	民生委員からの在宅が困難と思われる要支援の方のサービスの相談
筑後圏域	民生委員や隣組長との関わり
筑後圏域	若い子育て世代をネットワークの中に参加させることができれば課題の解決になるのでは？
筑後圏域	別医療機関のPTより訪問してみようかと提案を頂いた
筑豊圏域	地域活動や公民館活動への参加があった。
筑豊圏域	地域資源の紹介

③ 地域ケア会議では地域課題の発見に関する内容がありましたか



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	122	207	24	353	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	33	28	3	64	
福岡圏域 福岡市以外	12	32	4	48	
北九州圏域 北九州市	6	15	1	22	
北九州圏域 北九州市以外	20	12	4	36	
筑後圏域 久留米市	13	33	3	49	
筑後圏域 久留米市以外	18	40	2	60	
筑豊圏域	18	42	7	67	(件)

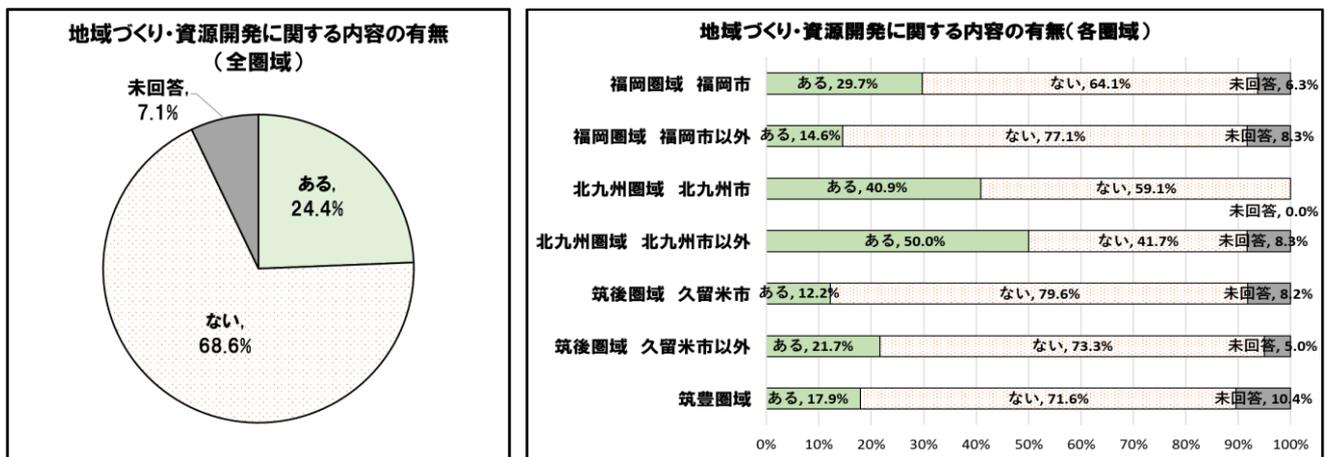
<具体的内容>

福岡圏域	2年位前にスーパーに車イスを置くことはできないかと提案したが、それっきりになってしまった
福岡圏域	インフォーマルなサービスについて
福岡圏域	そんなレベルの会議には、まだ至っていない。
福岡圏域	地域での問題点や改善点等
福岡圏域	高齢化している地域の為に認知症の高齢者への地域の行事参加へのボランティア活動の必要性など
福岡圏域	コミュニティバスの紹介 高齢者向け体操教室
福岡圏域	自分自身の責任が発生すると皆さんの声が小さくなる
福岡圏域	そもそも利用者が地域課題であった 繋がった地域の方等からお話を聞く中で抱える問題を聞くことがある
福岡圏域	地域での社会資源が少ない。
福岡圏域	独居高齢者の抱えている具体的な問題(野良猫・鳩にエサやり等)
福岡圏域	ボランティアについて
福岡圏域	見守りネットワーク認知症対応(地域住民へのフォローアップが弱い)
福岡圏域	民生委員との交流会の場があり、地域の方の声を聴くことができた。
福岡圏域	一人暮らしの認知症の方への見守りやかかわり方がわからない住民が多い事
福岡圏域	横とのつながりが課題
福岡圏域	火災や自然災害時の避難方法を知ることができた
福岡圏域	各校区別での民生委員の参加によるケア会議に出席
福岡圏域	交通量が多く事故が起こりやすい

福岡圏域	在宅支援の不足している部分があきらかになった
福岡圏域	市が運営している「ふれあいバス」の時間とルート等
福岡圏域	自治会長の方の地域住民への認識を今後どの様にふかめるか？
福岡圏域	実際の地域住民が話をしに来るなど
福岡圏域	地域の取り組みと校区の状況について包括が説明後グループワーク
福岡圏域	当事業所がある地域の高齢者率の高さ
福岡圏域	独居高齢、障害者等の他の問題
福岡圏域	日頃から公民館など地域にかかわっている人は支援に結びやすい
福岡圏域	民生委員不足
福岡圏域	輸送サービスの必要性が高いと思いました
福岡圏域	様々な具体的取り組みがあり一緒に頑張りたいと思った。
北九州圏域	地域、近所の見守り体制
北九州圏域	地域独特の封鎖的な考え方の対応
北九州圏域	独居や精神疾患、金銭の問題
北九州圏域	認知症高齢者や独居の方の地域での見守り
北九州圏域	人と人、人と地域のつながりにおいて地域差がある
北九州圏域	民生委員さんとグループ討議をし、その後の発表で地域により色々な課題あることを知った
北九州圏域	買い物、通院、送迎等それぞれのニーズにあったサービス体制の整備。
北九州圏域	協力はしたいが高齢化が進み体調不良、多忙等で困難であるとの問答。
北九州圏域	交通手段、徘徊センサー貸し出し、災害時対応
北九州圏域	坂道が多く買い物に行けない。地域とのかかわりがうすくなっている
北九州圏域	社会資源の利用や資源が無い部分。
北九州圏域	巡回型サービス等
北九州圏域	地域の社会資源の不足を明確にできた。
北九州圏域	独居の方への見守り
北九州圏域	徘徊ネットワークの活動を開始した。
北九州圏域	一人暮らしの認知症高齢者を行政、介護サービス、民生委員、近隣住民の連携をとることにより発見できる
北九州圏域	民生委員の役割について
筑後圏域	空き家、独居、支援者の高齢化による担い手不足の見通し 2件
筑後圏域	移送サービス等のサービスについて 4件
筑後圏域	栄誉指導の訪問に対する地域資源がない
筑後圏域	介護予防や日常生活支援総合事業にてについての説明
筑後圏域	抱えている課題はどれも同じ。地域によって解決方法が違うだけ（資源差あるので） 4件
筑後圏域	近隣に店がない 2件
筑後圏域	公共交通機関において手すりの設置が右利きに多い点がある
筑後圏域	個人的にあっても集約したデータを包括が開示されていない
筑後圏域	サービスの受け皿がない
筑後圏域	地域の集まりなどに参加するための移動手段
筑後圏域	地域の集会所等の案内

筑後圏域	独居が多い⇒地域の見守りが必要当 2件
筑後圏域	独居や高齢者世帯が増えているが、運転せず生活が維持できるか、国民年金だけで入れる施設が少ない等あった
筑後圏域	認知症患者の近隣住民の理解が得られない 2件
筑後圏域	認知症独居の方に対する地域支援について 2件
筑後圏域	配食サービス（民間）の導入
筑後圏域	一人暮らしの高齢者が多い。買い物、通院が難しい
筑後圏域	本人のニーズに合わせた施設
筑後圏域	要支援の方のサービスについて不足している
筑豊圏域	交通機能や手段の課題が地域によって隔たりがある。
筑豊圏域	地域課題は明確となったが、地域ケア会議の席上だけの話にとどまり周知機会がない。
筑豊圏域	地域資源が少ないとの課題が明確になった
筑豊圏域	地域の方との協力体制が構築できている地域がある事が分かった。

④ 地域ケア会議では地域づくり・資源開発に関する内容がありましたか



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	86	242	25	353	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	19	41	4	64	(件)
福岡圏域 福岡市以外	7	37	4	48	
北九州圏域 北九州市	9	13	0	22	
北九州圏域 北九州市以外	18	15	3	36	
筑後圏域 久留米市	6	39	4	49	
筑後圏域 久留米市以外	13	44	3	60	
筑豊圏域	12	48	7	67	

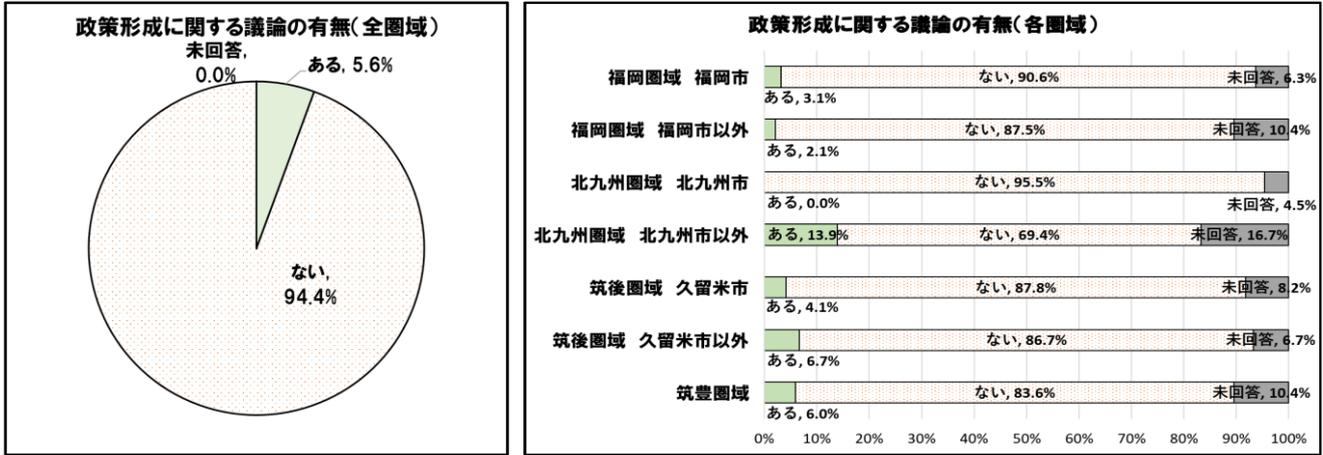
< 具体的内容 >

福岡圏域	活動内容別の集いの場の必要性
福岡圏域	近隣住民
福岡圏域	消防署との連携を図るには難しさがある
福岡圏域	そんなレベルの会議には、まだ至っていない。
福岡圏域	地域のインフォーマルサービスの確認や活用方法

福岡圏域	かかりつけ施設の具体的な利用について。
福岡圏域	グループ討議を行い地域でできる（作れる）資源が発見できた
福岡圏域	もともと地域、近所の付き合いがありすでに協力を得ていた。
福岡圏域	連携システム作り一個人情報保護取り扱い
福岡圏域	近所の方の見守り
福岡圏域	参加者から、いくつかの提案があった
福岡圏域	身近な方々（近所）の密な関係
福岡圏域	地域に必要なサービスは何かについて提案
福岡圏域	地域住民の見守りや声掛け等の協力を得る
福岡圏域	中核となるべき公民館の対応がハードルの高さとなっているという意見あり
福岡圏域	町カフェなど
北九州圏域	5の課題に対しての資源の確立について検討
北九州圏域	社会資源に関する情報の持ち寄り、グループ討議をした
北九州圏域	住診、訪問介護を行う精神科医の紹介あり
北九州圏域	どのような資源が今度必要にされているのかなど話し合いを行いました
北九州圏域	インフォーマルサービスについて情報共有した。
北九州圏域	今後包括支援センターが地域支援マップ作成。
北九州圏域	参加者の意識の統一と支援の方向性、地域性を改めて考えることができた。
北九州圏域	小学校別で住民や福祉関係者が集まり地域資源に関して会議が開催された。
北九州圏域	生活保護、難病支援に対する講義あり。
北九州圏域	短時間のリハビリ、デイサービスが無い(ニーズは多い)
北九州圏域	地域で行っているサービス（サロンや公園、グランドゴルフ）情報提供があった。
北九州圏域	地域の社会資源の不足を明確にできた。
北九州圏域	寝たきりの方が散髪に付けない⇒ボランティアと美容師が訪問散髪を行う。
北九州圏域	徘徊ネットワークSOSネットワークなど
北九州圏域	町のお風呂の巡回バス利用について
北九州圏域	町の配食について。治療食としては対応出来ていない。今後の課題。
北九州圏域	見守りサービス
筑後圏域	買い物支援について
筑後圏域	公共交通機関において手すりの設置が右利きに多い点がある
筑後圏域	これからは様々な世代で地域作りに取り組む（行事、ふれあい会）
筑後圏域	参加できていない
筑後圏域	自宅がお寺のため、お寺関係者との交流等
筑後圏域	社会資源、インフォーマル、フォーマル
筑後圏域	障害者と高齢者が同時に利用できるサービスがあればいい
筑後圏域	地域でどんな取り組みをしているか 2件
筑後圏域	地域のコミュニティの開催
筑後圏域	地域のサークル活動への参加。介護事業所主催の体操教室等
筑後圏域	近くに住む長男夫婦との連絡を密にしてはどうかと意見を頂いた
筑後圏域	内容はあったが、それが進んでいるのかは不明

筑後圏域	認知症カフェ、自費入浴
筑後圏域	配食サービス等 2件
筑後圏域	民生委員、ボランティア、サロンなどの連絡を密に
筑豊圏域	地域資源の紹介として、地域における家族会の紹介や、徘徊ネットワークの紹介などがあった。

⑤ 地域ケア会議では政策の形成に関する内容の議論がありましたか



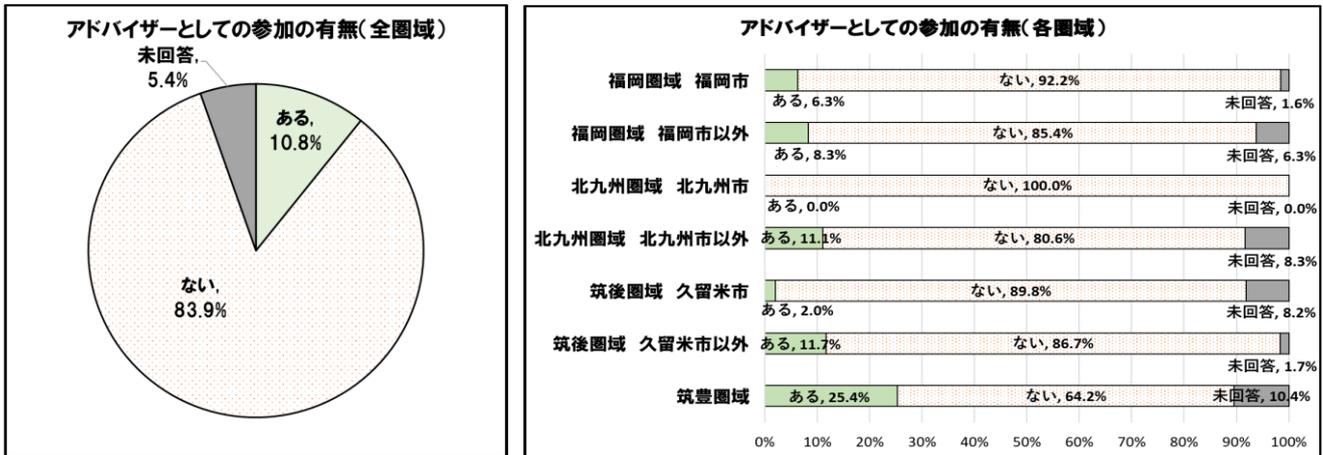
	ある	ない	未回答	合計
全圏域	18	304		322 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	2	58	4	64
福岡圏域 福岡市以外	1	42	5	48
北九州圏域 北九州市	0	21	1	22
北九州圏域 北九州市以外	5	25	6	36
筑後圏域 久留米市	2	43	4	49
筑後圏域 久留米市以外	4	52	4	60
筑豊圏域	4	56	7	67 (件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	そんなレベルの会議には、まだ至っていない。
福岡圏域	そこまではない
福岡圏域	行政の対応に対して管轄外等にて協力できないとの対応がしばしばあり
福岡圏域	地域の見守りネットワークへの協力について話あり
北九州圏域	急ぎでサービスが必要となる方に対し、交付書類が煩雑。
北九州圏域	課題の抽出している途中
北九州圏域	他の地域が行っているケア会議と比べ何が不足であり今後は何が必要かを比較検討した。
筑後圏域	四月から医師会に委託あたり地域ケア会議の内容や流れについて
筑後圏域	介護医療院について
筑後圏域	計画各票と整合性を図るよう
筑後圏域	今後の自立支援に向けた事業内容の見直し
筑後圏域	参加できていない
筑後圏域	市役所からの出席はあるも何一つ言葉なし
筑後圏域	税金には利子が発生するので未納金は早めに支払いをするようアドバイス頂いた。

⑥ 地域ケア会議にアドバイザーとして参加した事がありますか



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	38	296	19	353

(件)

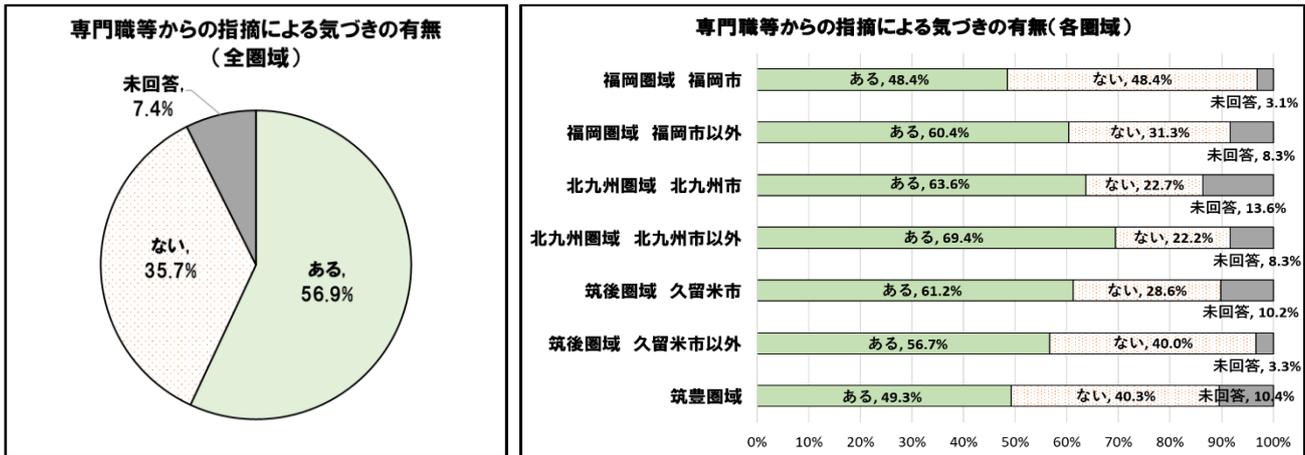
各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	4	59	1	64
福岡圏域 福岡市以外	4	41	3	48
北九州圏域 北九州市	0	22	0	22
北九州圏域 北九州市以外	4	29	3	36
筑後圏域 久留米市	1	44	4	49
筑後圏域 久留米市以外	7	52	1	60
筑豊圏域	17	43	7	67

(件)

<具体的内容>

福岡圏域	主任介護支援専門員
福岡圏域	夫婦でそれぞれ包括のケアマネ、居宅のケアマネが担当していたため、客観的に内容を把握するため
福岡圏域	虐待の可能性のあるケース
福岡圏域	社会福祉士として参加
福岡圏域	主任CMとして
福岡圏域	助言者として参加
福岡圏域	地域ケア会議の構成員のはずだが顔合わせしか呼ばれてません
北九州圏域	常に出席し自分の意見を言う。疑問も教えてもらい納得
北九州圏域	孤立している利用者に対して⇒地域住人との連携をとる。
北九州圏域	認知症ケアパス作成委員として参加
筑後圏域	介護課、地域包括と参加者は多いのですが、結局時間をかけても解決策は出ないことが多い
筑後圏域	主任ケアマネとして参加しました
筑後圏域	事例提出者として参加したこともある 2件
筑後圏域	総合事業判定会議
筑後圏域	模擬会議のアドバイザーとして参加したことがある
筑豊圏域	地域ケア会議のアドバイザーとして、社協からの参加、居宅支援事業所の主任ケアマネとして参加

⑦ 地域ケア会議での専門職等からの指摘で気づきはありましたか



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	201	126	26	353 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	31	31	2	64
福岡圏域 福岡市以外	29	15	4	48
北九州圏域 北九州市	14	5	3	22
北九州圏域 北九州市以外	25	8	3	36
筑後圏域 久留米市	30	14	5	49
筑後圏域 久留米市以外	34	24	2	60
筑豊圏域	33	27	7	67 (件)

<具体的内容>

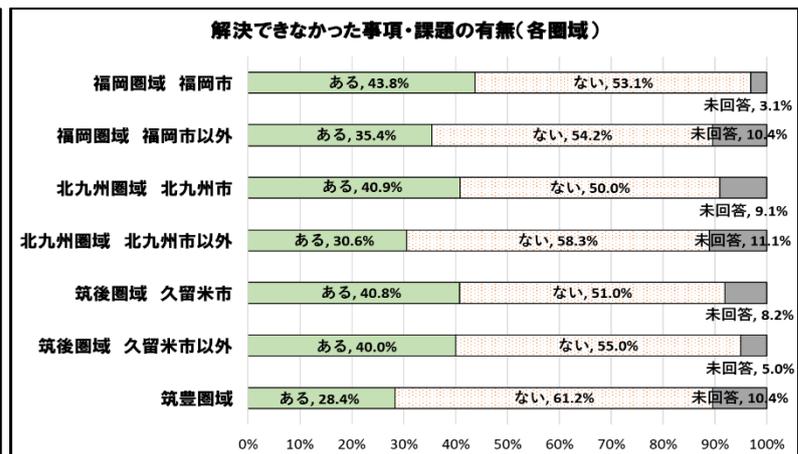
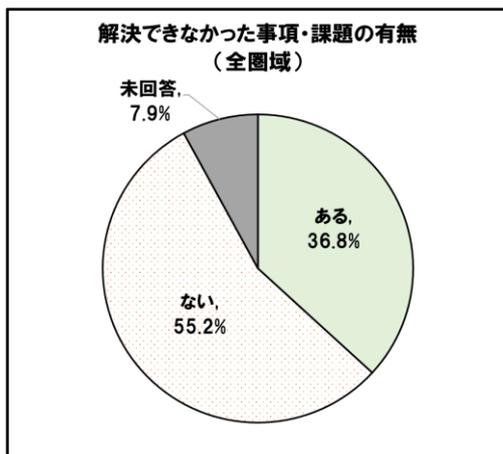
福岡圏域	CMが医療についての認識が低い(知識不足)
福岡圏域	医療との連携 歯科の利用 リハビリの効果
福岡圏域	血液検査結果(気になる項目)等について質問があり、着目する機会となった
福岡圏域	精神科のDrの講演 認知症の物忘れではなく記憶することができない
福岡圏域	専門的にアセスメントの内容を知った
福岡圏域	地域での対応や取り組み方の認識の違いがある
福岡圏域	薬剤師からの助言
福岡圏域	理学療法士より、体力測定が本人に与える影響
福岡圏域	利用者だけでなく、世帯全体として捉え支援する
福岡圏域	1 ケアマネとして1人で抱えていた問題を役割分担で分散する事ができた。 2 保護してくれる交番の巡査が観察に協力してくれた。
福岡圏域	P Tの方の意見や栄養士、歯科衛生士
福岡圏域	栄養士からの筋力をつける食事方法
福岡圏域	栄養の取り方
福岡圏域	虐待の場合の通報タイミング、仕組みについて
福岡圏域	ケアマネひとりが抱え込むのではなく、各専門職の意見がより専門的依頼も可ということ
福岡圏域	ケアを幅広く考える
福岡圏域	自分自身のケアマネジメントの振り返りが出来た

福岡圏域	社会資源の利用について専門職から聞いたことが良かった
福岡圏域	そもそも、何に困っているか。 解決可能かどうかを引いた視点で考え気づきを持った
福岡圏域	地域で出来ることの可能性。
福岡圏域	民生・病院医師（精神等含む）との動き
福岡圏域	民生委員へのアクションがしやすくなる。連絡先交換が出来た
福岡圏域	医師からの意見で思わぬ発見があった
福岡圏域	医療職の方も参加しており少しではあるが今まで遠かった医療職との距離が縮まったような気がした
福岡圏域	奥歯の欠損から立位バランスや歩行に影響が表れる
福岡圏域	家族とのかかわり方
福岡圏域	介護保険を利用しないでいいように道具を改造する等の工夫をする
福岡圏域	各々の役割
福岡圏域	気づきというより、歯科衛生士より口の運動等を教えてもらって、すぐに訪看に伝え現場でも取り入れてもらうように伝えた
福岡圏域	気づきとまではないですがCMと同じ方向を向いて支援くださっていた事に安心感がありました
福岡圏域	支援、サービスなどについて
福岡圏域	支援開始からあまり経過していないと課題提出者からの返答がありいかがか、情報不足では？
福岡圏域	自治会や地域の方々の個人情報保護のうけとりかたが違いとまどう
福岡圏域	自分では（自分の職種では）気づかない事を指摘され、勉強になりました。
福岡圏域	振り込め詐欺にあう高齢者の心理など
福岡圏域	成年後見制度のアプローチの仕方 （実際には利用していないが）
福岡圏域	専門職の視点であるが、そこからはみだしてとらえることが出来ない （全体像をとらえていない）
福岡圏域	包括をもっと活用していいんだという気づき
福岡圏域	利用者の実態とかけ離れたアドバイスがあった
福岡圏域	利用者家族のプライバシー保護や日頃の住民の苦情が、直接、本人家族に向けられ辛い思いをさせてしまった
北九州圏域	栄養士が参加していたため栄養価や体重のコントロールなどのアセスメントが不足していることに気づかされました
北九州圏域	介護保険以外の制度の活用について
北九州圏域	各専門職の視点について参考になった
北九州圏域	支援に対する自分の考えかたは間違っていなかった
北九州圏域	歯科医より口腔機能会後の提案はとても勉強になりました
北九州圏域	自立支援について（プランへの導入）
北九州圏域	事例提供者が持ち帰る気づきまで内容がまとまってない
北九州圏域	夫婦（認知症と二人暮らし）の支援は多職種との（医療を含め）調整が必要 いかにかfaとの協力を得られるかも密接
北九州圏域	本人、家族は新しいものに対して抵抗があり、PTよりBed使用の提案
北九州圏域	薬剤師からの支援困難事例に対しての指摘、問題行動に対しての薬の影響
北九州圏域	アセスメント不足。

北九州圏域	アドバイザーの方がPT・OTだったのでリハビリの視点での指摘が多かった。
北九州圏域	医療職と介護職の支店の違い
北九州圏域	キーパーソンが高齢で介護できなくなった時に、施設での生活を考える。
北九州圏域	高齢夫婦2人暮らしで、お互いに支えあっているので、どちらかの状態が変化すれば現状の生活スタイルは維持できない。
北九州圏域	サービスの利用が多く単位数を超過しそうな利用者だ1だったので小規模多機能居宅介護を提案された
北九州圏域	すべての事に勉強になりました。
北九州圏域	精神PHNの指摘・助言で進展。
北九州圏域	それぞれの職種が共通認識できていない
北九州圏域	地域の見守り、コンビニの店員さんに帰り道を教えてもらうなど見守ってくれる人が増えるよう支援
北九州圏域	難病相談支援についての説明は、他職種にも伝えていく必要あり。
北九州圏域	認知症HPのMSWからの助言（薬について）
北九州圏域	訪問リハビリの活用、利用者さんの状態にあわせた薬のみなおしの
北九州圏域	身内がない老夫婦に対して、次の段階に向けての準備や手だてを考えておく。薬の副作用についての助言、人格障害の人への対応手段。
北九州圏域	目標の視点。
筑後圏域	医師や先輩ケアマネからの意見で、気負っていた部分から少し解放された
筑後圏域	栄養、口腔内の健康について 5件
筑後圏域	火災に対する不安⇒IHの活用。生活環境について 2件
筑後圏域	関節リウマチ、壊疽性膿皮症があり、足のかかたなどが痛いことで訪問リハビリの指摘を受けた
筑後圏域	気持ちに左右され易いので、専門的な視線で判断すべきと思った。
筑後圏域	薬に関すること 4件
筑後圏域	クライアント、家族へのアセスメント不足
筑後圏域	個人のケースを見ながら提案があっても1年以上たっても変わらない
筑後圏域	在宅医との報告、連携、専門職からのアドバイス
筑後圏域	様々な視点でのアセスメントの必要性 2件
筑後圏域	指摘あるも参考程度か
筑後圏域	指摘やアドバイスはもらえるが内容は網羅していた
筑後圏域	社会参加（交通機関を利用）を一人で行えるようにするにはデイケアでどのように取り組んでいけばよいかアドバイスを頂いた
筑後圏域	視野が狭かったことに気づいた。木を見て森を見ていなかった
筑後圏域	職種によって見方が違う 2件
筑後圏域	事例を見ただけで助言するのは簡単であり、実際はそれをふまえて対応したとしてもうまくいかないと思う。助言者の内容は今まで対応してきたことであり、もっと違った助言が欲しいこともある。その中で精神科Drは確信をついていたと思う。
筑後圏域	生活動作の工夫 2件
筑後圏域	精神疾患のある人の対応について
筑後圏域	専門家によるアドバイスの機会を設定すること
筑後圏域	専門職の意見はとても参考になった 4件
筑後圏域	卒業となる方をどう自主運動を行っていけば良いか、適切なアドバイスをいただきました
筑後圏域	地域資源の活用、他分野との連携

筑後圏域	病院を近医の一本化し、タクシー代を削減する。便秘対策
筑後圏域	福祉用具の選定や装具の作成について
筑後圏域	歩行不安定⇒専門医の診察の必要性
筑後圏域	本人の家事負担について、役割を持つことは認知症の予防になる。 シンク前での横の動きは身体能力の維持が良いとか、本人にとって良いことと認識させること
筑後圏域	本人の心配事に対する掘り下げたアセスの不足
筑後圏域	本人の目標とする生活を詳細に書く
筑後圏域	リハビリの専門職から動作についての助言があり参考になった。 8件
筑後圏域	利用者が現在の状況に至ることになった原因について
筑豊圏域	個々の専門性を活かしたアドバイスを受ける事ができた。同職種の主任ケアマネからも利用者のストレングスに着目した支援についても提案があった。
筑豊圏域	栄養士からの栄養指導についてのアドバイスが利用者支援に直近の参考になった。
筑豊圏域	食生活のコントロールや糖尿病の利用者の運動についても専門職からの意見をもらった。

⑧ 地域ケア会議に参加し解決できなかった事項、課題はありますか



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	130	195	28	353 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	28	34	2	64
福岡圏域 福岡市以外	17	26	5	48
北九州圏域 北九州市	9	11	2	22
北九州圏域 北九州市以外	11	21	4	36
筑後圏域 久留米市	20	25	4	49
筑後圏域 久留米市以外	24	33	3	60
筑豊圏域	19	41	7	67 (件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	外出したがるらない方をどうすれば行動範囲が広げられるか (通所リハビリには休まず行く方)
福岡圏域	具体的にどう改善するという内容がない状態
福岡圏域	主治医の協力が得られず難航。時間が経過し本人が亡くなってしまった等
福岡圏域	助言を受けた内容を実行したが解決できないことが多い

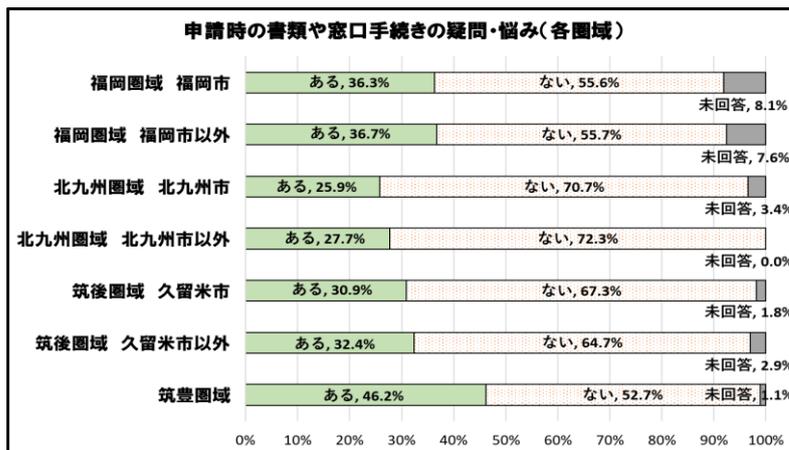
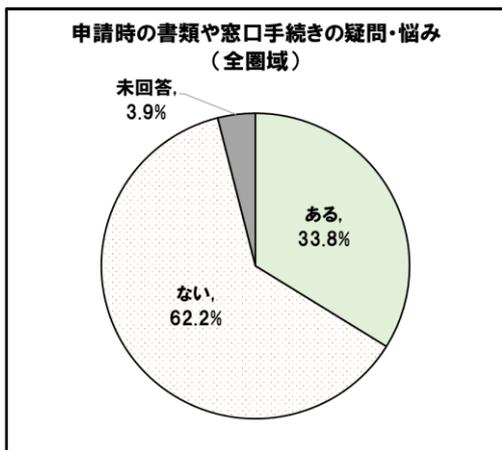
福岡圏域	CM に支援に失敗した理由を書きなさいと FAX が来た 地域からの要請に（一方的な）ひたすら応えるだけの会議だった 1 包括の指示通りに 2 へこんでしまいました これが解決なのかどうか？
福岡圏域	H27.10～支援開始。ご夫婦二人暮らし。ご夫婦ともに認知症。子どもは遠方。妻の徘徊有り。妻の徘徊に夫は記憶なし。最初は子供たちも両親の病気に対して理解が得られなかった。居宅の CM だけでは支援が厳しい状況だったので包括のスタッフと連携して支援を行っていった。地域ケア会議も何度か行い区長、民生委員老人会長などと話し合いを行った。現在は妻は H29.6.27～ショート利用、H29.12.16 にグループホームへ入居された。夫は H29,7.6～病院に入院中である。包括をはじめ地域の方の協力の元、大きな事故になることなく支援して行けた。とおもっています。
福岡圏域	お金に関する事
福岡圏域	ケアマネのスキルが低いと助かるものも助からないなど
福岡圏域	経済的な問題、本人と子供
福岡圏域	個人情報保護取り扱い
福岡圏域	制度上、義務があるのでやむなく行っている感じ。CM は、責任ある中で業務を行うが、専門職は無責任な一般論を言いつ放し。
福岡圏域	そんなに簡単には解決は難しいと思います
福岡圏域	体重減量、自宅環境を整えて自宅で入浴する（リウマチ、独居）。外出嫌いの方に外出を好きになっていただく。通所以外にサロン参加や組の寄り合いに参加してもらう。⇒距離があるところへの外出は送迎がないと出来ない。
福岡圏域	とりかかりで間もないため、家族からの聞き取り意向がしっかりとできていなかった状況での会議だったため、具体的な話まで行かなかった
福岡圏域	ない。 訪問時の声掛けにて利用者の意識は変化すると思う
福岡圏域	バス路線廃止等、遠隔地域に対する交通手段等その場での解決は至らなかった。 課題として残った
福岡圏域	ヘルパーへの健康被害（ダニ等）
福岡圏域	報告会にすぎず、納得いかなかった。時間をとったのに。
福岡圏域	本人の意思を尊重すること
福岡圏域	家族が離れて暮らしている場合の近隣の見守りがどこまで対応可能か
福岡圏域	家族の対応、交通便の悪い地区にすんでいる利用者の「足」の確保
福岡圏域	虐待に対する事例
福岡圏域	権利擁護関係
福岡圏域	初めての試みだったので、皆で意見を言って情報を共有しておわりました。
福岡圏域	助言を受けて利用者に説明してもなかなか受け入れができないことが多い。
福岡圏域	色々な情報、助言はあるがケアマネ一人での対応には負担がある
福岡圏域	身寄りなし、独居で認知症の方の支援をどのようにしていくか
福岡圏域	正直に言えば解決とはいきませんでしたが CM、事業所、地域、Fa が同じ方向を向くことが出来ました 問題解決よりも大切な結果となりました
福岡圏域	多数ありました

福岡圏域	体操教室を紹介されたが本人受け入れ拒否
福岡圏域	地域を巻き込む困難さ
福岡圏域	認知症の方の見守りで地域の方の支援をお願いするが家族から、人に知られたくないとの思いがあり、実行できなかった
福岡圏域	法的に手段が取れない案件（本人の財産が絡む） スーパーバイザーが一方向的に答えを出し、課題を共有できなかった
福岡圏域	本人の強いあらゆることに対する拒否。 まず関わっていく
福岡圏域	目的、ゴールが大きく明らかでない 事例検討との違いが分らず来ている専門職が多い 自分のところのサービスについては話せるが、それ以外の事は話すことが出来ない
北九州圏域	解決策と利用者、家族の意向が合わない
北九州圏域	家族の支えが不十分であるところの支援
北九州圏域	金銭的問題があり、即解決につながる方法はなかった。その後主治医につなげ調整を開始している
北九州圏域	支援困難事例の検討の際、その場で解決することはない
北九州圏域	認知度があるが専門医への受信が難しいケース 家族が認知症を受容できないケース 利用者と家族の関係性の修復が難しいケース
北九州圏域	今のところ次の展開のアドバイスにはなっている
北九州圏域	近隣の病院から入院拒否又診療所からも受診拒否を受けているが、病院を何度も変わり、薬も管理不十分。支援導入拒否がある。利用者の対応力を得たかったが、本人に問題があるので、介入は無理との結論だった。ちなみに生保でもある利用者。
北九州圏域	困難事例を担当している利用者に対して、参考になった。
北九州圏域	サービス導入が困難である多問題家族
北九州圏域	自宅に（アパート）猫を12匹飼っている
北九州圏域	状態変化した時、予後予測についての検討はしなかった。
北九州圏域	その後どうなったかの検証がなされていなかった。アドバイザー（専門職）に偏りがあった。
北九州圏域	認知症で専門医を受診をすすめられ受診するも、何も変わらなかった。
北九州圏域	徘徊に対する協力体制を作ることはできたが実際はだれも責任をとることはできず。家族の責任となった。認知症高齢者を守ることは難しいと感じる。
北九州圏域	話合われたが、家族負担軽減は解決できなかった。
筑後圏域	5の内容で整備が出来ていないことで外出機会が少ない状況にある
筑後圏域	あくまでも専門職からの一般論であり個性性に欠けるため、根本解決には至らなかった
筑後圏域	言われることは分かったが、利用者や家族に対してどのように伝えるか。提案的なことしかなく解決はできなかった。
筑後圏域	解決はしなかったが、医師の見解を聞いて楽になれた、自己中心的で家族とは絶縁状態、支援に入っても虚偽もあり困難だった事例。
筑後圏域	家族間のトラブルには介入できないことが、わかりました。個人情報と言われると何も提案できていない。
筑後圏域	家族間の問題について 2件
筑後圏域	家族に会議を提出する旨を説明した折に、親の事を話してほしくないとされた。了解を取ってくださいとのことだが、家族は快く思っていない。会議してまで迷惑をかけるなら、もう介護保険は利

	用しないと更新申請も取り下げられ、現在は引きこもり状態。包括と契約したくないとのことだが・・・
筑後圏域	基本的には解決できないことがほとんど 2件
筑後圏域	近隣の方との仲間作り。最後をどう迎えたいのか。近隣の方との仲間作り
筑後圏域	クライアントの自立支援について
筑後圏域	現状すぐに医療（精神科）受診できない。タイミングを見ていく必要あり
筑後圏域	ゴミ屋敷の処分
筑後圏域	これから主任ケアマネが集まって包括と共通課題探していく
筑後圏域	事業実施地域に数カ所の地域包括支援センターがありますが、地域との関わりや連携のとり方に大きな差がある感じがします
筑後圏域	社会資源が少ない、活用できていない、地域交流の場がない 2件
筑後圏域	事例を見せただけで助言するのは簡単であり、実際はそれをふまえて対応したとしてもうまくいかないと思う。助言者の内容は今まで対応してきたことであり、もっと違った助言が欲しいこともある。その中で精神科 Dr は確信をついていたと思う。
筑後圏域	全てが丸く解決することはないと思う
筑後圏域	専門職のアドバイスを聞き取り、取り組もうとした矢先に利用者の方が永眠された
筑後圏域	専門職の意見は参考になったがサービスの導入には至らなかった（限度額や本人意向）
筑後圏域	対象者へのサービス充実が望ましいとの意見があがるも、拒否ある対象者へどのように働きかけるか漠然とした意見しか出ず 2件
筑後圏域	地域課題を見つけて改善を目指すはずが変わらないなら労力の無駄
筑後圏域	地域住民に対する認知症の方への対応についての教育。専門職もおらず、包括・CM・地域住民のみの参加でした。包括支援センターが言われる地域ケア会議に対して疑問に思いました
筑後圏域	地域づくりに取り組める地域住民の方の育成、担い手不足の解消
筑後圏域	地域の思いか強く 本人、御家族の意見を聞き入れない
筑後圏域	独居、亡くなられた時にどう対応できるか
筑後圏域	認知症で独り暮らしの事例。意見があっても行動に移せるものではない
筑後圏域	認知症の独居の方の夜間のトラブル等
筑後圏域	服薬について必要以上に飲む必要あるのか？
筑後圏域	訪問リハビリの受け入れは、本人拒否にて実行できていない。体調に合わせて上半身の体操は出来ているときもある
筑後圏域	本人の意欲、生活改善への意向 4件
筑後圏域	本人の意欲の向上・生活の見直しにすぐにはつながらなかった。認知症の方の運転をやめること。地域の方の協力・依頼方法の具体的例が出にくかった。
筑後圏域	理想論、机上論での発言が多い。と感じることも多い。利用者のことを一番よくわかっているのはケアマネでアドバイスを今後にいかにせなれたことの方が多い 3件
筑豊圏域	新規ケアプランでの課題の抽出が難しい
筑豊圏域	精神疾患の家族へのアプローチで解決に至っていない事項があった。
筑豊圏域	専門職からの攻撃的な発言があった
筑豊圏域	薬剤師から指摘をかかりつけ Dr に伝えきれずに悩んでいる。
筑豊圏域	利用者自身との関係性に構築が上手くいかずに問題解決に至っていない。

【調査票五】 諸手続きや担当者対応時の「疑問に思った事」「悩んだ事」について

1 申請の際、書類や窓口での手続きに、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	223	410	26	659 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	45	69	10	124
福岡圏域 福岡市以外	29	44	6	79
北九州圏域 北九州市	38	104	5	147
北九州圏域 北九州市以外	13	34	0	47
筑後圏域 久留米市	17	37	1	55
筑後圏域 久留米市以外	33	66	3	102
筑豊圏域	42	48	1	91 (件)

< 具体的内容 >

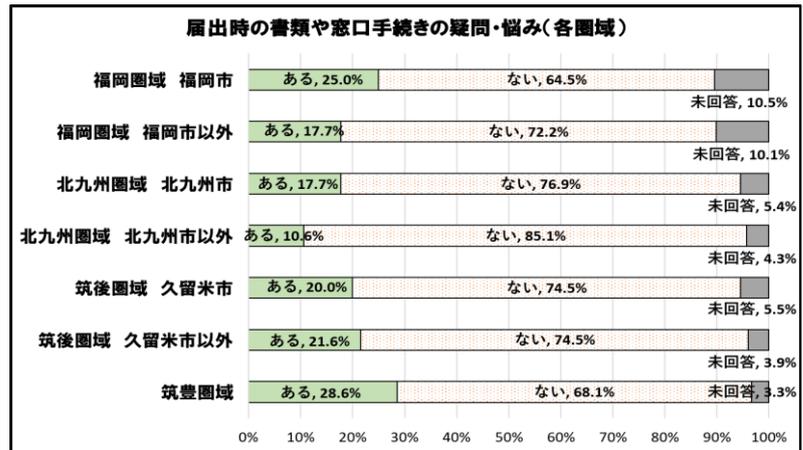
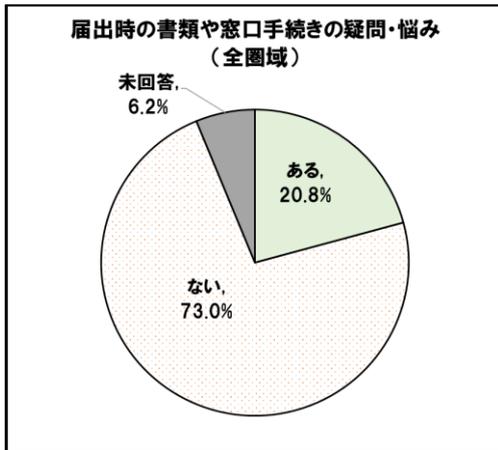
福岡圏域	退院のめどが立った新規申請（主治医もOK）でも受付を跳ね返されたことが何度かあった
福岡圏域	対応された方々で対応が違うので戸惑う
福岡圏域	代行申請の時（新規・区変時）窓口での聞き取りが多い
福岡圏域	訪問調査の予約を電話で行うが、繋がらなかったり日程調整がスムーズにできず手間。調査員の駐車場のことまで申請時に提出をしないといけない
福岡圏域	保険者で対応に違いがあり、戸惑う。事前に連絡が必要とか、添付書類が違うとか。市で、ある程度統一してほしい。独自のルールで手続きが遅れるのは利用者の不利益になると感じる。
福岡圏域	保険者によっていうことが違う。窓口に来たことの確認をしても窓口に来ずデスクワークをしている
福岡圏域	保険者によって提出書類が異なる
福岡圏域	本人確認の書類で、写しと写真の提示の違い
福岡圏域	本人の身分を証明するものとして介護保険証のほかにもう1点提示を求められる根拠が分からない
福岡圏域	マイナンバーの必要性があるのか 本人はほとんど持参しないことが多い
福岡圏域	マイナンバーは分かりにくい、保険者により提出書類の違いがある。
福岡圏域	窓口で詳しく聞き取りがある。
福岡圏域	窓口での聞き取りが多い
福岡圏域	窓口一人で対応で、ケアマネと日時調整をその場でされるので時間がかかる

福岡圏域	委任状を持っていても、TEL をかけていても不可の時がある。
福岡圏域	今はまだないがこれからいろいろあるかもしれない
福岡圏域	癌（ターミナル）で急いで認定調査を頼んでも予定いっぱいではできないとわれ結局認定調査が間に合わず介護保険が使えないまま自費になってしまった。」（ターミナルは急いでほしい）
福岡圏域	区分変更の際、なかなか受け付けてくれない保険者がある。（とても嫌な思いをした事。）
福岡圏域	ケアマネが申請（新規）することが出来ない 03-04 年前から。
福岡圏域	更新なのに介護保険証、負担割合証は不要と思う。手続きを簡素化すればコストの削減につながる
福岡圏域	コピー代を払った後に再度窓口に行かされる。なぜ事前に FAX 連絡必要なのか。どうしても時は何とかしてほしい。
福岡圏域	代行であるが、関係性がまだ築けていない時は状況把握が不十分であることを知って欲しい
福岡圏域	添付書類が多い。本人の名前や被保険者番号、住所など何度も同じことを記載する
福岡圏域	福岡市でも区によって手続きがちがう・ケアマネの印鑑(事業所印)について、本社が東京なのですぐに押せないことがある。本人証明・代理申請の証明
福岡圏域	法改定時の対応で、職員にバラつきが多い。
福岡圏域	保険者によって持参するものや手順が違い、とまどう
福岡圏域	保険者によっては、申請日は来所順で一人の担当の方が調査簿を持ち対応されるので CM の順番取りに朝 7 時に来訪することあり。
福岡圏域	保険者により申請や更新等の時の調査予約の手順が違う。書類の様式が違う。
福岡圏域	マイナンバーについて統一されていないのでは何かと思う。
福岡圏域	マイナンバー開始され添付書類が増えた
福岡圏域	介護保険証更新時の添付書類は必要なのか（居宅届も）
福岡圏域	区役所に行った時に対応が遅い区役所がある
福岡圏域	更新申請の 60 日前提出の件で区によっては今月は何日受け付け等連絡があるところもあり、2 か月前とすることはどうか？
福岡圏域	更新申請の際、委託可能だが個票を作成しなければならない 事前に委託がわかればいいのですが
福岡圏域	市の独自ルールの住宅改修、用具購入に他市にない書類が必要。 5 万以上の場合のケア会議にかけられ「課題. . .」の作成等、提出書類に時間がかかる住改するまでに時間を要す。
福岡圏域	市町村（保険者）で申請方法が違いすぎます
福岡圏域	事前の手続きがある
福岡圏域	住所変更後日が浅いと市民課等への確認で手間がかかっている 一括で管理はむずかしいのか？
福岡圏域	初回申請時の代行申請の際、添付する本人確認分の証書がなかなか揃わない。
福岡圏域	新規、区分変更申請を受けてくれない保険者がある。（本人希望でも）
福岡圏域	申請書類
福岡圏域	申請日に合わせて市へ伺うが順番を取るため朝 7：30 には市窓口に行かないといけない
福岡圏域	生活保護を受給されている 65 歳未満の被保険者が保護廃止なる際連携が取れない
福岡圏域	窓口での対応は親切で判りやすい 事業所と一般の受付が同じで込み合う

福岡圏域	添付書類が多い マイナンバーの記載の必要があるのか（コピーなどを持参）
福岡圏域	添付書類が多い 郵送や TEL で済むことは融通してほしい
福岡圏域	保険者で対応が違うことに戸惑う
福岡圏域	保険者によって書類が違う
福岡圏域	保険者毎に添付書類や事前の手続き方法が違いとまどう事が多い。
福岡圏域	包括が区分変更の申請実施を嫌がっているような印象がある
福岡圏域	訪問調査の日程を CM が行わないといけない。 保険者の仕事と考えます
福岡圏域	本人確認、提出代行したケアマネの確認が多い
福岡圏域	本人確認用の書類を集めるのが大変である
福岡圏域	本庁では問題ないが早良区では窓口の担当者によって支持される内容が一致していない。
北九州圏域	コピーで良い書類が HP がない。HP から書類を取りにくい。
北九州圏域	マイナンバーに記入は不要だと思う(不要にしてほしい)
北九州圏域	介護保険の変更申請時、窓口で時間調査の日程が決められない。また土曜日の時間調査がないこと (家族は平日仕事で休みが取れないとよく言われる)
北九州圏域	各区で上書きがいる区と不要な区がある
北九州圏域	区や窓口が変わることで言う事が異なる
北九州圏域	区分変更の際、保険者・家族・医療との意見があるため判断に困る。
北九州圏域	更新申請は、前回分から変更箇所のみ訂正でいいのでは。記入が大変。
北九州圏域	三枚の複写用紙で書きにくい。一枚にしてもらいたい
北九州圏域	事業者の申請も地域包括で受理してほしい
北九州圏域	事前の手続きがある。他保険者、申請前に調査予約
北九州圏域	新規申請の場合は聞き取りが多いため、直接家族や包括に動いてもらっている
北九州圏域	申請を受け付けてくれない時がある
北九州圏域	生活保護・障害課等の提出書類窓口の一本化
北九州圏域	直接受理されず、チェック面接したうえで可能であれば受理され、調査になる
北九州圏域	同じ市内で区が違うことで、言う事や書類が統一されていないこともある
北九州圏域	同一市内でも区によって手続きなどに違いがある
北九州圏域	入院の場合、病室まで聞かれる場合がある。聞き方が統一していない。北九州の各区で記入の仕方など窓口対応がバラバラで統一できていない。予防・介護とも同じ事が言える
北九州圏域	福祉用具の軽度者のかかる申請の提出書類が多い。内容が重複するものがあるのは疑問
北九州圏域	包括でのプラン確認にかなり時間がかかる。聞き取りが多い
北九州圏域	予防の分は予約があるので大変
筑後圏域	ある時は直接保険者へ相談する 3件
筑後圏域	一部対応時の言動に問題のある職員がいる
筑後圏域	介護保険申請の認定が遅い 2件
筑後圏域	各保険者によって手続申請方法に違いがある。 6件
筑後圏域	居宅届について、久留米市では同月ないであれば月末でも問題ないが、うきは市や大川市ではサービスを利用する前に必ず届け出を出さないといけない。

筑後圏域	区変時の理由を詳しく書くように言われた。書類への記載事項が多く、どこまで書いてよいか迷うことがある。
筑後圏域	更新等の申請時に記載事項以外の聞き取りが多い
筑後圏域	更新の方…60日前から受付。その1か月間に訪問調査の予約を入れるも、訪問調査日が認定が切れる月にしかとれず、月末認定で手続きに十分な時間が取れなかった。アセスや担会等
筑後圏域	支援の中で添付書類が多い 5件
筑後圏域	事前の手続きがある 2件
筑後圏域	住改申請後、何回も係の人からの質問の電話がある
筑後圏域	主治医意見書をケアマネが主治医に届けなければならない
筑後圏域	情報開示に日数がかかる 2件
筑後圏域	新規申請希望なのに包括へ行くと窓口で言われたら一回しになる
筑後圏域	新規の際、必要性があって申請しているが、執拗に尋ねられる。
筑後圏域	総合事業の方の申請を勧められる
筑後圏域	第2号保険者の申請時に医療保証証の提示が必要。原本はあずかれない
筑後圏域	退院直前の相談の場合、時間がなく作成書類は多く困ります
筑後圏域	対応者で違っている
筑後圏域	他市では更新時、旧保険証添付が義務で紛失（利用者が）している時は再発行して添付するが、すぐに破棄するのにコストがかかりすぎ
筑後圏域	添付する書類について「必要ない」と言われたり「必要」と言われることがあり統一されていない
筑後圏域	当地域の保険者では申請用紙がホームページからダウンロードできない。直接窓口に行かないと頂けない。更新時も直接利用者宅に郵送された用紙でないと受け付けないところがある
筑後圏域	特に区分変更時の状態の聞き取り。住宅改修申請時は必ず介護保険証を確認される。
筑後圏域	日程調整で時間がかかる。簡素化できないのか
筑後圏域	初めから1人ケアマネの為手続きなどで知らないことが多かった(研修でも習っていない)
筑後圏域	保険者によって、書類（必要な）が様々である 4件
筑後圏域	本人や家族が申請希望しているが、何のサービスを使うのかとしつこく聞かれる
筑後圏域	窓口聞き取り、事前に電話で確認したこと以外を聞かれる
筑後圏域	窓口での聞き取りが多い 5件
筑後圏域	文字ミスがあると印鑑を持参して修正を求められること
筑豊圏域	主事意見書の記入において、ケアマネが主治医に持参し記入をお願いする地区や意見書記入が先で申請を後に行う地域など、要介護認定の申請時にやり方が地域ごとに違う事に手間を感じている。
筑豊圏域	申請時に利用者自宅地図の添付を強いられたり、認知症の症状など確認事項の書類を添付しなければならなかったりと利用者の要介護認定申請において、添付書類の手間を感じている。
筑豊圏域	保険者ごとに申請のやり方が違い、保険者の担当者においてもやり方が違うので、手間取っている
筑豊圏域	マイナンバーの記載について強いる保険者とそうでない保険者がある。

2 届出の際、書類や窓口での手続きに、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計	(件)
全圏域	137	481	41	659	

各圏域	ある	ない	未回答	合計	(件)
福岡圏域 福岡市	31	80	13	124	
福岡圏域 福岡市以外	14	57	8	79	
北九州圏域 北九州市	26	113	8	147	
北九州圏域 北九州市以外	5	40	2	47	
筑後圏域 久留米市	11	41	3	55	
筑後圏域 久留米市以外	22	76	4	102	
筑豊圏域	26	62	3	91	

< 具体的内容 >

福岡圏域	2号の方の申請の場合、医療保険賞の原本を提示しないといけない保険者がある
福岡圏域	写しは良くて写真はダメな理由が分からない
福岡圏域	購入に関して事前の手続きが多すぎる
福岡圏域	市町村によっては新規申請は家族が窓口に来るようになっている。届け書に本人が氏名を記入しなければならないところ、ケアプランを依頼されているのに本人の印が必要なこと
福岡圏域	保険者(各区)で違うことが多少ある
福岡圏域	保険者で対応に違いがあり、戸惑う。事前に連絡が必要とか、添付書類が違うとか。市で、ある程度統一してほしい。独自のルールで手続きが遅れるのは利用者の不利益になると感じる。
福岡圏域	忙しく期日が間に合わないことがある
福岡圏域	今はまだない
福岡圏域	居宅サービス計画作成依頼届出書の届け出日と提出日の記入の仕方が保険者によってちがう
福岡圏域	居宅サービス届け事務所と日付が記入されるが…
福岡圏域	居宅届当日からしか届け出が有効にならない体験がある。
福岡圏域	添付書類が多い
福岡圏域	本人の署名捺印があるのだから以前のように書類のみで受け付けてもらいたい。
福岡圏域	マイナンバーを拒否または持っておられない方、紛失などがあり、2点以上の本人証明が必要なことがある。
福岡圏域	区分変更申請の際(予防→介護の可能性あり)包括と居宅CM同行し届出が必要

福岡圏域	窓口での聞き取りが多い。 事前の手続きがある。 事前に確認を取って書類を提出しても窓口が違う人がいれば色々と指摘される（早良区）
福岡圏域	窓口で申請を断られた家族がいる 何のサービスを使いたいかわかるが、サービスの説明はないので分からない
福岡圏域	提出書類の書き方がわからないので尋ねたら、こちらで記入しておきますと言われた
福岡圏域	添付書類が多い 介護保険証原本を持って行く必要があるのか？
福岡圏域	添付書類が多い 困難事例のちで添付書類をどうしても準備できないとき、全くゆずってくれない 悲しいです
福岡圏域	添付書類が多い 新規申請や区分変更時、要介護又は要支援判定が不明な時の書類提出時
福岡圏域	同上
福岡圏域	届出日と開始日を同日でと言われることもある。
福岡圏域	本人確認書類が2つ必要なところがある
福岡圏域	本人署名、又は押印が追加され、手間が増えた
福岡圏域	要支援からの区分変更時、届出提出を包括と別で出すときの2点確認時原本を包括が持っているため
北九州圏域	ケアマネ証だけでなく、名刺も必要。たまたま名刺を忘れていて提供が受けられなかった。予防の方は予約がいるのが大変
北九州圏域	みなし2号（3号）から1号へ移行し届出を出す際手続きの流れが分かりにくく、その都度保険者に確認し時間がかかった
北九州圏域	区で表紙が必要だったり種類が違ったりする。意見書に医師の承諾があるのはおかしい。意見書を作るというのはケアマネが見せても良いとしてほしい。ケアマネに見せない意味が分からない
北九州圏域	契約書（予防）の書き間違いに押印した訂正印（専用のもの）を契約書に押印している印とちがうと契約書を取り直しさせられた
北九州圏域	広域において情報開示の際お金が必要、北九州市はコピー代請求されない
北九州圏域	広域連合の場合スムーズに進まない（調査の日程の相談等）
北九州圏域	社員証ではなく運転免許証の提示は疑問（他市町村窓口にて）
北九州圏域	小倉北区、南区での対応が違う点（北区では必要な書類が特別にあった）
北九州圏域	窓口に行かないと受理できない書類があると何度も届出となる
北九州圏域	特に予防の添付書類が多い。予防支援、予防ケアマネと分別、複雑である。予防の方の家族の同意書など手続きが多い
北九州圏域	届出がサービス利用よりも事後になった場合でも当該月であれば受理してほしい
北九州圏域	保険者によって予防契約書をとった後に依頼がくるが北九州市は全て委託事業所が実施している
筑後圏域	1日にならないと（当月）保険証に記載してもらえない
筑後圏域	2号被保険者がいるとき、保険者の他部署連携が図れていない
筑後圏域	以前、提出時にアンケート用紙を提出するようにとの指導があったが、いつの間にか消えてしまった
筑後圏域	介護と支援の両プラン作成（どうみても介護であっても）書類が多い

筑後圏域	居宅サービス計画作成届け出をした際に、ケアマネに保険証を渡されず、自宅に郵送される（再度家族に保険証を確認させてもらわないといけない） 2件
筑後圏域	区分変更の際、事前の連絡や聞き取りがある
筑後圏域	対応が冷たい。表情がない 2件
筑後圏域	添付書類が多い 6件
筑後圏域	包括からの受託の際の契約など事前手続きが多い(毎年)
筑後圏域	訪問調査があるのはいいが2か月以前の人受付、2か月前の申請で介保切れの月末調査とは
筑後圏域	保険者により手続きの手順が異なる 10件
筑後圏域	保険証の受け取りは、事務のものでもいいか。期限ぎりぎりになるとケアマネでは行けない時がある
筑後圏域	窓口担当者が変わると、取り扱い方が変わることがある
筑豊圏域	申請書事業所員の印影が薄いとの指摘があった
筑豊圏域	認定調査の調査員の駐車場の確保まで担当ケアマネに強いられた事があった。

3 資料提供(主治医意見書・認定調査等)の際、書類や窓口での手続きに、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	180	446	33	659 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	29	86	9	124
福岡圏域 福岡市以外	17	54	8	79
北九州圏域 北九州市	45	97	5	147
北九州圏域 北九州市以外	11	36	0	47
筑後圏域 久留米市	17	35	3	55
筑後圏域 久留米市以外	26	71	5	102
筑豊圏域	32	56	3	91 (件)

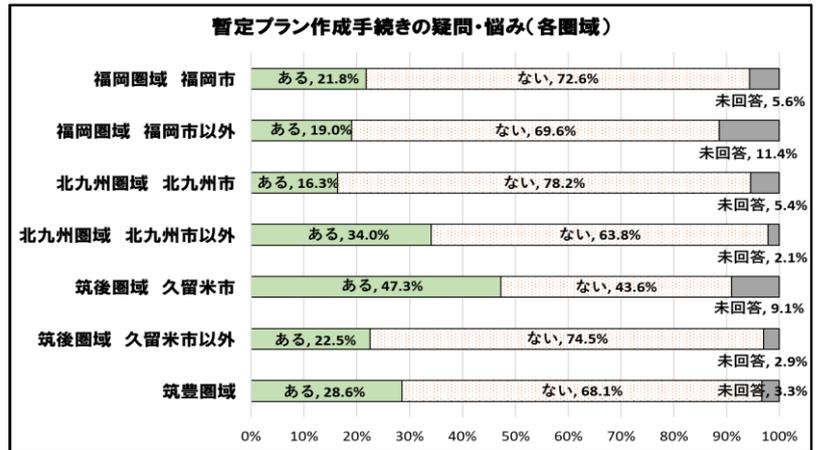
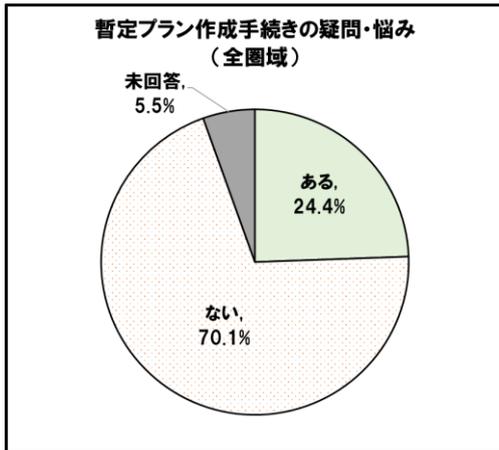
< 具体的内容 >

福岡圏域	法人と事業所の名称が違う為、確認書留が必要で押印簿の記入があり大変
福岡圏域	保険者で対応に違いがあり、戸惑う。事前に連絡が必要とか、添付書類が違うとか。市で、ある程度統一してほしい。独自のルールで手続きが遅れるのは利用者の不利益になると感じる。
福岡圏域	用紙代がかかること(包括が資料提供すると無料、居宅事業所が行うと有料)

福岡圏域	(郵送対応の際)CM 個人の運転免許証のコピー提出には疑問。CM が個人的に取り寄せるのではなく事業所の所属 CM として取り寄せるのに、CM 証や職員証のコピーでは不足で運転免許証。個人情報は大切ですが、では CM の個人情報はどう考えているのかと疑問に思っている。
福岡圏域	介護支援専門員証の更新の為、コピーを提示したが、運転免許証の提示を求められた
福岡圏域	ケアノートを利用しているので問題ない。
福岡圏域	コピー代を取っていること（地域により差がある）
福岡圏域	市町村によって資料提供の手続きが違い複雑な所がある。
福岡圏域	審査判定結果を出さない保険者がある。提供理由をプラン作成に限定する保険者がある。
福岡圏域	電話して用意してもらい窓口で証明書を 2 種類提出している。時間がかかる。
福岡圏域	保険者によっては郵送で利用請求行うが、受け取りは郵便局本局に行く必要性があり、また、郵便局で手間を取る。
福岡圏域	保険者の職員に資料提供をしてアセスメントはしないのか尋ねられた。（質問の意図はわからない）
福岡圏域	郵送で行う場合の切手同封料金が大きい。返信用切手だけでよいところもある。
福岡圏域	介護支援専門員証のコピー添付が必要であるが確認のみではいけないのか
福岡圏域	各区・各保険者で対応が異なる 事前連絡が要か不要など
福岡圏域	区によって事前連絡しなければいけない区や連絡せず行ってもいい区があり困る
福岡圏域	区によって対応が違う 事前に資料提供の予約ができるところもあればそうでないところもある
福岡圏域	事前 FAX の必要性が判らない
福岡圏域	事前の手続きがある。 事前に電話で予約していないと機嫌が悪く予約するよう指示される。
福岡圏域	主治医意見書等の提出が遅れ認定が遅れ対応できなくなることがある 担会や計画作成
福岡圏域	取り出しの FAX 送ってから、取り出すまでに時間がかかる地域がある
福岡圏域	情報開示の時、担当ケアマネが必ず窓口に行かなければならない。 事業所のケアマネでもよいのではないか。他市は OK
福岡圏域	添付書類が多い 福岡市はケアノートのシステムがあるが活用されていないので推奨できないかと思う
福岡圏域	添付書類が多い。 保険者によって手続き方法が違う
福岡圏域	日本語のできない外国人の方の資料提供（介護度確認）の方法
福岡圏域	福岡市はケアノートがあるので、とてもありがたいです
福岡圏域	本人の署名、印も含め保険者で異なる
福岡圏域	郵送の時、会社ではなく個人（ケアマネ）住所に送ってもらう事しかできなかった。
北九州圏域	意見書を出す医師が遅いために暫定プランを組むことになり納得がいかない
北九州圏域	一時期、主治医意見書は期限が過ぎたら区役所に返還との事でしたが最近は返還せずそのままになっていますが、支障ないですか？
北九州圏域	月初めは資料が申請してもらえない為、プラン作成が遅れてしまう
北九州圏域	月初め三日ルールは八幡西区のみであり区によっていろんなことが違うため紛らわしい

北九州圏域	主治医意見書の同意欄にチェックがなく主治医のケアマネ（個人？）への偏見により受け取り拒否された。頂けなかった
北九州圏域	他の自治体に依頼しても頂けないケースがある
北九州圏域	認定資料の請求の際、地域包括は前日に FAX を送らなければならない
北九州圏域	毎月 1 日は窓口発行できない為、急ぎのプラン時に困っている
北九州圏域	要支援だと前日までに連絡する必要がある
筑後圏域	1 日から 10 日までの申請は 2 日後受け取りで、プラン作成に時間を取る 7 件
筑後圏域	開示請求は CM ではないと受け取りが出来ない。
筑後圏域	開示請求は午後からに限定されている
筑後圏域	居宅登録の届出がないと、資料に目を通せない新規利用時が情報不足になる
筑後圏域	コピー代を取られる 3 件
筑後圏域	自治体により事前申請伺いが必要だったり、料金がかかる。郵便受け取りも料金が高くなり本人限定受け取り等すごく面倒
筑後圏域	市町村が出した書類でないを受け取らない、CM が P C 印刷書類では受け付けてもらえない。
筑後圏域	主治医意見書を提出後 4 日後にしか返却がなく、ケアプラン作成が間に合わないことがある
筑後圏域	申請してすぐに受け取ることができないのはおかしい（すぐもらえる市町村もある） 10 件
筑後圏域	調査の内容を記載する保険者と何も記入しない保険者がある
筑後圏域	調査日が遅く、認定が下りることが期限ギリギリが多い。
筑後圏域	出来上がるのが遅い
筑後圏域	当日に受け取りができない
筑後圏域	入院中、病棟が変わったら、変わってからの事しか調査しない
筑後圏域	病院によって書かれた内容が簡単すぎる場所がある
筑後圏域	訪問調査にケアマネが付き添いたい場合、日程が決まり次第連絡くださいと記載しているにもかかわらず連絡ないことが多い。
筑後圏域	郵送しても返事が戻ってこない。遠方でも出向くことがある
筑後圏域	要支援の人が要介護となり、いち早く情報が欲しいのに要介護となる翌月になり居宅届でを出すまでももらえないのは理屈は分かるが少し納得がいかない
筑後圏域	予防は早い介護は時間がかかる
筑後圏域	読み込みに時間を要す
筑後圏域	連休と重なるときは日数がかかる
筑後圏域	保険者が違うと申請の内容、様式が違うので混乱することがある
筑豊圏域	主治医意見書の記入が送れて、期日までの認定が確定されず、暫定プランをたてなければならなかった。
筑豊圏域	主治医意見書の記入において、医師が情報開示拒否し、意見書情報を取得する事が出来なかった。
筑豊圏域	認定の情報開示請求において、開示までの時間と手間がかかっている。コピー代についても

4 暫定プラン作成の際の手続きに、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計	
全圏域	161	462	36	659	(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計	
福岡圏域 福岡市	27	90	7	124	
福岡圏域 福岡市以外	15	55	9	79	
北九州圏域 北九州市	24	115	8	147	
北九州圏域 北九州市以外	16	30	1	47	
筑後圏域 久留米市	26	24	5	55	
筑後圏域 久留米市以外	23	76	3	102	
筑豊圏域	26	62	3	91	(件)

<具体的内容>

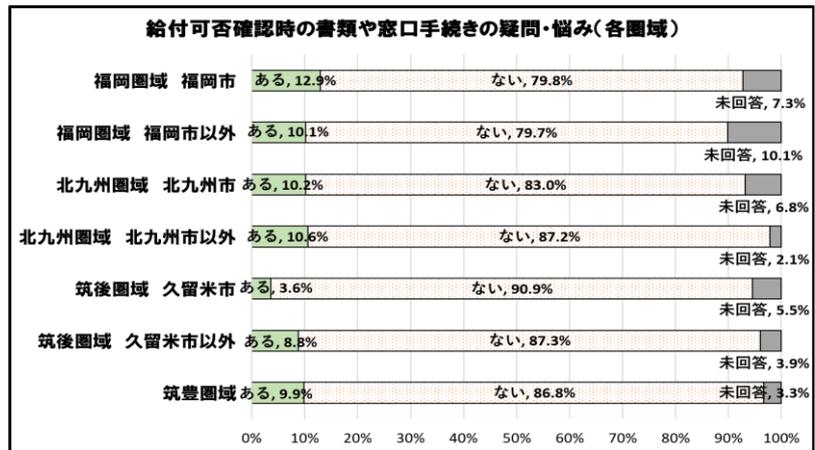
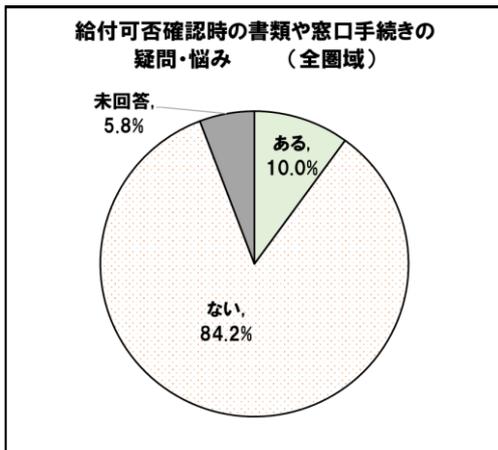
福岡圏域	限度額が決まってないので不安。福祉用具例外給付届出も必要となる。担当者会議を2回行う
福岡圏域	暫定プランについて、注意や意見をさんざん言われた
福岡圏域	事前確認で、暫定を「要支援1～要介護2」で作成を求められると、とくに緊急性が高い場合にプラン作成、サービス提案が難しい
福岡圏域	書類が多い 事前の手続きがある 保険証が戻って受けた方が保険証を添付する 暫定は居宅届間に合わない
福岡圏域	審査会日程や調査日程が時間がかかり暫定でないと対応が困難なケースが多い
福岡圏域	生保受給者の暫定プランの可否がはっきりしない
福岡圏域	生保での暫定プランを認めてくれない
福岡圏域	認定結果が遅すぎるため結果が出るまで動きようがない
福岡圏域	包括が担当する支援の方が区変をかける際、いきなり初回が担会でありアセスができなかった。また暫定担会を忘れて結果が出た後紹介を受けるケースもある
福岡圏域	保険者により事前の手続き方法が違う
福岡圏域	予防⇔介護時、事前の手続きや添付書類が多い、
福岡圏域	予防か介護か微妙な時に、ケアプランの様式が違う為作成しなおしの手間がある。包括と居宅療法が関わり、どちらかが無駄になるが報酬はない
福岡圏域	同じ。
福岡圏域	介護支援か分からない時、包括・居宅で両方で動くとき

福岡圏域	区変時、「多分変わらないですよ。それでもかけるんですか？」と不快な対応をされた
福岡圏域	結果が出るまで待たせようとしたり、支援・介護2つのプラン提出を求める保険者がある。
福岡圏域	その他 月途中や月末の申請（区分変更）の時の当月請求は可能かどうかは毎月市と区と確認しています
福岡圏域	特に予防プランの場合、担会から提出書類が多い。
福岡圏域	二種類のプランをたてる事は大変である。ムダだと思う。
福岡圏域	煩雑に感じる
福岡圏域	プランや担会をしないといけないので手間と時間がかかる
福岡圏域	包括支援センターが忙しいので、担当者会議の日程がすぐに決まらない事がある。
福岡圏域	包括を呼ばないといけない場合、スケジュールリングが大変。
福岡圏域	やったことがまだないので
福岡圏域	予防と介護のプラン様式が違う。説明や会議が二度手間といわれることがあった。
福岡圏域	介護か支援かわからないとき必要なサービスの回数制限せざるを得ない
福岡圏域	確実に介護給付となるかわからない時
福岡圏域	区分変更申請の届出の時、包括と居宅で一緒に出せれば本人確認の証明が出せるが先に包括から届出が出された後、居宅が届け出る際、包括が出している旨を説明しても理解されないことがある。
福岡圏域	区返答で認定結果を予想し低いサービスを位置づけサービスが不足する場面がある オーバーする場面がある
福岡圏域	結果が出てからの手続きでよいのではないか
福岡圏域	暫定プラン、本プラン等、書類が多い そのまま暫定プランを本プランと読み替え可能にしてほしい
福岡圏域	支援→介護の時、少しだけ面倒
福岡圏域	説明に時間を要す 例外給付の手続きが大変
福岡圏域	添付書類が多く事前の手続きがあるため、なかなか作成できない。
福岡圏域	認定更新決定が遅い 仕方なく暫定にしなければならない
福岡圏域	認定通知が遅い。 保険者は本当にサービスの流れがわかっているのか？
福岡圏域	保険者によっては支援→要介護の区変による暫定プランは総合事業の関係で予防プランを作り、結果決定後、本案は介護プランを作らなければならなかった。 明らかな場合は、最初から介護プランでよいはずだが状態が悪い方の予防プランは作りにくかった
福岡圏域	包括からの依頼があった時、情報が無い
福岡圏域	包括と一緒に届出提出しないときはコピーを持って行き説明して手続きとるも対応が余りよくない (早良区)
福岡圏域	明らかに介護認定が下りそうな方でも包括に予防プランも作ってくださいと言われる
福岡圏域	要介護、予防の両方を作るなど、手厚すぎると思う
福岡圏域	要介護1の方の認定結果が認定期間中にでない場合、必ず包括に会議に暫定ケアプランの参加をして頂かないといけない。 反対に支援の方の区変の時も出ないかもしれない会議に参加要請がある。
福岡圏域	要支援2で区変申請した際に予防プランと介護プランを作成するのが労力がかかる(暫定プラン)

北九州圏域	会議（担当者）を前後に2回は大変
北九州圏域	更新結果が月末ギリギリに届き、月の最後の日に通所介護終了後に担会開始したが、点検時に通所介護と同じ日にちだと指摘された。時間を確認してもらい、了承されたが、アラ探しをしているのか？わかっていないのか？点検を受けた後モチベーションが下がった
北九州圏域	暫定プランチェック後でないサービス開始できない
北九州圏域	暫定プラン作成が認められない
北九州圏域	寝たきりの人の暫定プラン作成の際包括にも一緒に動かないといけないこと
北九州圏域	要介護から要支援となった人（更新で）が区変をして暫定プランで作成する際今まで要介護で利用していたサービスが使えない。包括より要支援1で暫定プランを作るように強要される
北九州圏域	要介護新規申請など区分変更で暫定プラン作成の際主治医意見書の取り寄せができないことから病歴などを知らずに作成しなければいけない。主治医意見書が遅く期間内に認定が出ないことから暫定プランになってしまうことが度々ある
北九州圏域	隣接している地区で暫定プランの作成方法手続きが違うため暫定できないことがあった。
筑後圏域	介護、予防のダブルプランが負担 15件
筑後圏域	介護度が高い人でも必ず包括に連絡する必要がある
筑後圏域	介護プランでの暫定での居宅届について
筑後圏域	結果が分からないので、総合事業との兼ね合いが難しい
筑後圏域	現在、予防の認定であれば予防の暫定プランだけではだめなのか
筑後圏域	更新申請から1カ月で結果が出ずに遅れることが多く、本人や家族に会議等で手間をかけることがある。
筑後圏域	サービス担当者会議の開催
筑後圏域	暫定プラン作成、特に予防と介護を作るとき、担会に間に合わないことがある
筑後圏域	暫定プラン作成が認められない。生活保護の場合。区分変更（支援⇒介護）になると予測が出来ても、暫定予防プラン作成が必要なこと
筑後圏域	暫定プラン作成し担当者会議、結果が出た後にも会議必要か必須か疑問
筑後圏域	暫定プランのサービス頻度に悩む。
筑後圏域	暫定プランの場合は利用者の為と思い動く
筑後圏域	主治医の意見書が市へ返却されるのに1か月以上かかり有効期間が過ぎてから結果がでた。もっと指導はしてほしい。
筑後圏域	添付書類が多い 4件
筑後圏域	認定が2カ月前に申請しても間に合わず、サービスが利用できない。暫定プランでの利用が出来ない（事業対象者の場合）
筑後圏域	認定が遅い
筑後圏域	認定が遅ければサービスがスムーズに使えない。暫定で担会を行っても、再度担会で家族に迷惑がかかる。
筑後圏域	認定審査会が3ヶ月にかかり遅れることがある。
筑後圏域	寝たきりでも要支援想定した予防プランは必要？
筑後圏域	包括と一緒に動くとき動きに差がある。
筑後圏域	保険者により書類をもらいに行ったり、相談が必要。（変更が認められるか）主治医へ相談。 2件
筑後圏域	全くの新規で受けた場合、予防も介護もプラン作成の必修

筑後圏域	要支援の時の書類が多い 4件
筑後圏域	予防と介護、それぞれの契約や作成届 プランが必要となり時間が足りない。家族や本人への説明もむずかしい
筑後圏域	予防の際、「暫定プランでスタートする」ことが約束されたうえで、委託依頼があった「暫定」にするほど緊急性があるのか疑問だった
筑豊圏域	暫定プランにおいて介護プランと予防プランと2本立てを強いる保険者もある。緊急性を要するのに2つの暫定プランを強いる事に疑問を抱いている。暫定プランを立て、認定区分によっては、無駄働きとなる事もケアマネとして手間を感じる場所である。
筑豊圏域	生保の利用者の暫定プランが認められなかった。

5 給付の可否確認の際、書類や窓口での手続きに、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	66	555	38	659 (件)

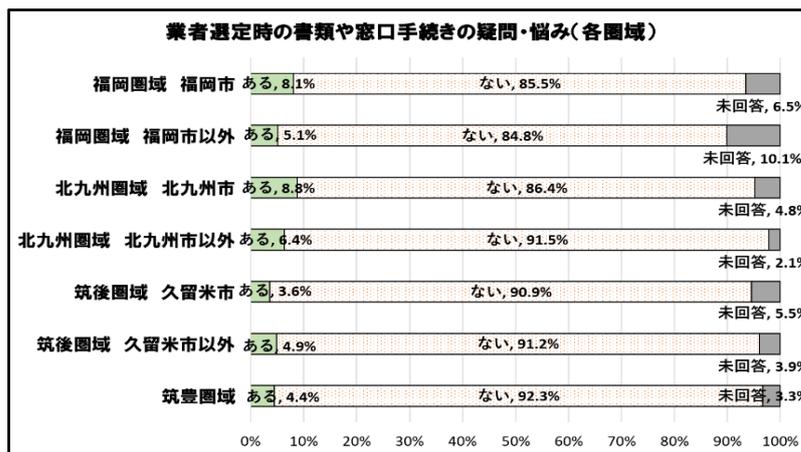
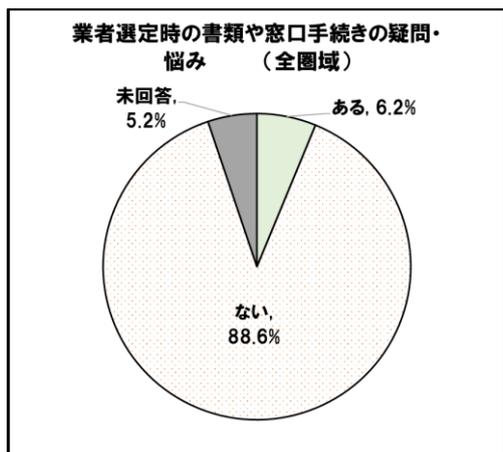
各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	16	99	9	124
福岡圏域 福岡市以外	8	63	8	79
北九州圏域 北九州市	15	122	10	147
北九州圏域 北九州市以外	5	41	1	47
筑後圏域 久留米市	2	50	3	55
筑後圏域 久留米市以外	9	89	4	102
筑豊圏域	9	79	3	91 (件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	給付可否に当たったことがない
福岡圏域	決定までに時間がかかる。添付書類が多い
福岡圏域	月末の居宅届が国保に出ていない時があり月末の国保の確認が必要となる
福岡圏域	福祉用具の購入の際、質問事項が多く、うんざりしたことがあった
福岡圏域	保険者自体も判断に迷われることがある
福岡圏域	同じ。
福岡圏域	給付を開始する前に保険者に連絡し算定できるかを問い合わせをして許可を得たが、その後算定できないと言われトラブルになった事がある。

福岡圏域	サービス給付については、保険者の見解が違う (福祉用具、居宅療養管理指導)
福岡圏域	その他 ケースバイケースとなるため、その都度、市に確認しています
福岡圏域	ソフト対応なのでソフト会社の対応に左右される面がある
福岡圏域	文書で質問しても、返答を絶対に文書で行わない保険者がある。←通常ありえるか!!
福岡圏域	保険者によって対応が異なる
福岡圏域	窓口が多すぎて分からない時がある。
福岡圏域	より具体的な市のQ&Aや回答、ケースによっての解釈を出してほしい
福岡圏域	個人情報の為おしえていただけない事がある
福岡圏域	市町村で違うのが困ります
福岡圏域	事前の手続きがある
福岡圏域	窓口を確認する度に答えが変わる事
福岡圏域	独自ルールを書面で通達もないのに介保では考えられない。 一方的ルールの押し付けある。
福岡圏域	認定調査、認定審査会がギリギリでプラン作成時、本人、家族の要望や、利用日数を提案できない。
福岡圏域	福岡市は割と優しいです ありがたい自治体です
福岡圏域	包括のミスで返戻になったにもかかわらず、説明がなかった
北九州圏域	オムツ給付申請時、書類提出後該当しないことがあり、事前に分ければ助かる
北九州圏域	議員の関与で可否があいまいになったように感じた
北九州圏域	保護受給者の場合、担当 CM や区の保護課 CM によって対応、可否等について異なる場合がある
北九州圏域	包括がケアプランを許可しない。法令の解釈の間違いがあると思われる
北九州圏域	予防プランの際、本人家族に全く会っていない地域包括職員から厳しく問い質される事は本意
筑後圏域	軽度者の福祉用具見直しが6か月に1回書類提出。市町村によって違う。主治医聞き合わせ行方が、事前手続きが多い。
筑後圏域	公費(障害、生保、特定疾患)、医療優先などが分かりにくい
筑後圏域	住改理由書に対してTELにて細かく聞かれる。家の状況を見て頂きたい
筑後圏域	添付書類が多い
筑後圏域	認定日が遅く、月をまたぐ時がある
筑後圏域	返戻の際の内容がもう少し具体的に記載してあったら
筑後圏域	保険料の支払いがなく、給付できないとわかっている時点で連絡がない。連絡してほしい。
筑後圏域	マイナンバーの取り扱い
筑後圏域	窓口担当者が変わるたび見解の差を感じる 2件
筑後圏域	ローカルルール
筑豊圏域	ケアマネとしてアセスメント実施し必要性を訴えているが、認められなかった。

6 業者選定の際、書類や窓口での手続きに、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	41	584	34	659 (件)

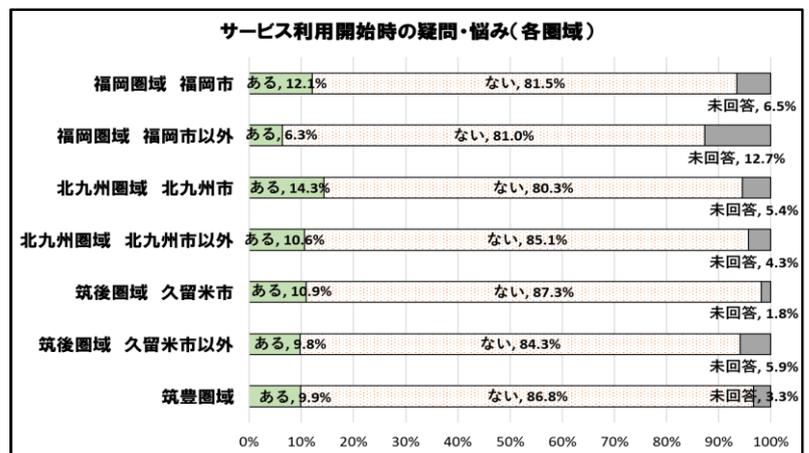
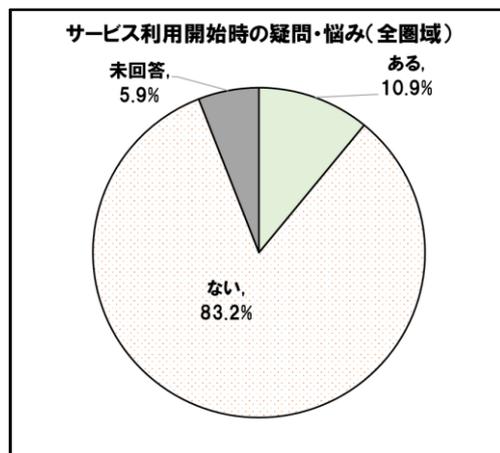
各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	10	106	8	124
福岡圏域 福岡市以外	4	67	8	79
北九州圏域 北九州市	13	127	7	147
北九州圏域 北九州市以外	3	43	1	47
筑後圏域 久留米市	2	50	3	55
筑後圏域 久留米市以外	5	93	4	102
筑豊圏域	4	84	3	91 (件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	地域密着や集中減算等のルールがある
福岡圏域	包括から依頼がある際業者が先に決まっているケースが多い
福岡圏域	現在活動を開始しているサロンや今後のサービス等の説明。
福岡圏域	住民票は市外であるが数十年しない娘と同居。保険者より例外的取り扱いを受け付けられないとの回答。車酔いや移動に負担が書か k る利用者。自宅近く特養のショート利用可であるが DS は不可となったため使いづらさがあった。
福岡圏域	ローカルルールがあるのが判らない
福岡圏域	介護タクシーを少しわかりやすい一覧が欲しい (通院乗降介助の)
福岡圏域	公平性に多少の問題ありと思う
福岡圏域	社会資源について各代表者が説明後、グループワーク
福岡圏域	集中減算のルールがあり使いやすいサービスでも分散することがある
福岡圏域	地域密着等のルールがある
福岡圏域	特定事業所の集中減算
福岡圏域	認知症対応型サービスは少ないので (利用する人も少ない) 集中減算から外してほしい 質問から外れてますがすみません
福岡圏域	保険者ではないが医師会。在宅医を入れる場合、訪問看護も入れなければならない。 さらに必ず月 2 回と決めている Dr がいます。 必要に応じて回数を決めてほしい。

福岡圏域	利用者ニーズに合わせた事業所を選んでいるが集中減算を気にしなければならない
北九州圏域	グループホームの選定や地域密着が限定されるので難しい
北九州圏域	生活保護の住改に相見積もりをとるのが大変。指定業者を決めてほしい
北九州圏域	選定理由はケアマネがアセスメントに基づき、しっかり行ったにもかかわらず、保険者は、単に複数の事業者別の選定を進める
北九州圏域	悩みはないが、包括・統括から新規が依頼された際、既にデイ等の体験や具体的なサービスが決まっており、それならアセスメントもやったらと思う事がある
北九州圏域	保護の方の時は保護課のケアマネからいろいろ言われる
筑後圏域	集中減算の問題で、事業所を紹介できない場合がある
筑後圏域	すこしの見学等だけでは信頼できるかわからないため新規事業所の紹介はためらう
筑後圏域	地域によっては事業所が少なく、選定しにくい。(元気デイサービスをされているところが少ない) 2件
筑後圏域	地域密着等のルールがある
筑後圏域	要支援利用者の開始に時間がかかる。包括が契約してからのサービス開始。包括がプランをケアマネに委託するかわからない。
筑後圏域	予防訪問介護を受ける事業所が少ない
筑後圏域	利用者にとっては良い事業所が少ない
筑後圏域	利用できる事業所が少ない
筑豊圏域	事業所からの要望に疑問を感じている。

7 サービス利用開始の際、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計	(件)
全圏域	72	548	39	659	

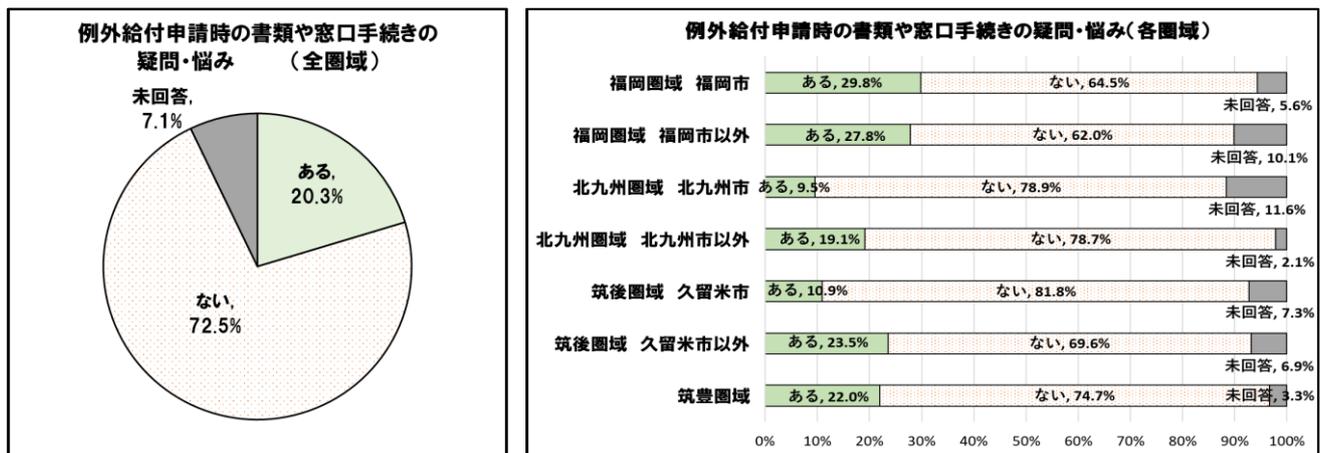
各圏域	ある	ない	未回答	合計	(件)
福岡圏域 福岡市	15	101	8	124	
福岡圏域 福岡市以外	5	64	10	79	
北九州圏域 北九州市	21	118	8	147	
北九州圏域 北九州市以外	5	40	2	47	
筑後圏域 久留米市	6	48	1	55	
筑後圏域 久留米市以外	10	86	6	102	
筑豊圏域	9	79	3	91	

<具体的内容>

福岡圏域	各事業所が内容を詳しく説明していないため、トラブルが起こる
福岡圏域	事業所の都合で希望時間、曜日にできない時もある
福岡圏域	担会の内容を把握できていない。実施されていない
福岡圏域	デイケアで利用前までに書類や面談等があり、利用までに時間がかかる時がある
福岡圏域	デモ、体験利用の調整に手間をとられる
福岡圏域	担当者会議が多い
福岡圏域	歩行者2台貸与の理由やデイサービス2カ所の理由など説明を求められるような内容。
福岡圏域	利用代に各事業所ばらつきがある。
福岡圏域	急いでサービス導入や頻回にプラン変更がある際のサ担実施や照会依頼作成の必要性について簡略化してもらいたい
福岡圏域	事業所によってデモ期間が異なる
福岡圏域	事業所都合の日程や時間利用になる
福岡圏域	初回利用の際の利用者、事業者の相違がある
福岡圏域	体験をしなければ利用に結びつかないのはおかしい 通所介護等、体験して利用者を選んでいるような気がする。
福岡圏域	体験利用ができない
福岡圏域	通所サービスの情報が少ない。 事業所の特徴の情報が欲しい。
福岡圏域	通所リハビリ利用開始の際に診療情報提供書の提出を通りハ事業所からケアマネに依頼されることがある
福岡圏域	法人の経営状況も考慮しなければならない
福岡圏域	訪問系サービスは体験が難しく実際利用時と違う印象の時がある
福岡圏域	利用者の家族がディやディケアの体験を数か月に渡って希望される事
北九州圏域	アセスメント契約書予防ケアプラン作成にはかなりの時間がとられる。少しの訂正でも書類の訂正のため利用者包括間の訪問に時間がとられる
北九州圏域	たとえば退院してすぐに介護保険を使いたい書類があるため手続きが遅くなる
北九州圏域	体験利用ができないので一回で利用中止した際、再度担会を開催しなければならない
北九州圏域	体験利用の際、個人情報サービスを事業所にどこまで伝えるか？
筑後圏域	広域連合は利用前までに居宅届を出す決まりがあるが、月末や緊急時の対応時に困難を感じる
筑後圏域	今後、体験など必要な場合（??）者などはCMの付添いが必要となるケースが増えるのではないか？
筑後圏域	事業所からアセスメントのような質問がある。自分たちでアセスメントして欲しい。 有料老人ホームのデイ利用が契約の時点で決まっており、プランの意味があるのかとおもってしまう。
筑後圏域	事前の手続きがあるが、利用者が理解できていない 2件
筑後圏域	体験でも詳しく情報提供を求められる
筑後圏域	短期療養介護の利用時、診療情報提供書が必要だが、主治医の理解が得られないことがある。
筑後圏域	デイケアでは体験利用の時、リハビリは出来ないため何もしないで帰るため、体験利用にならない
筑後圏域	適切なサービスと事業者の選定について

筑後圏域	福祉用具利用時、半月利用など期日が限定される
筑後圏域	本人と事前の話し合いがなされず、困難事例は何でもCMを通しクレームがある。
筑後圏域	予防給付の場合、日割り計算になるときがある
筑後圏域	リハビリテーション会議への家族参加が出来ない（交通手段なし）
筑後圏域	連絡が入り、急いでサービスを入れないといけない場合でもアセス、プランなどの書類が多く、すぐに始められない。
筑豊圏域	医療系サービスの際診療情報書が必要であるが、利用者負担金が発生してしまう。
筑豊圏域	サービス事業所の地域差を痛感する
筑豊圏域	体験利用ができない事業所がある

8 例外給付の申請の際、書類や窓口での手続きに、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計	(件)
全圏域	134	478	47	659	

各圏域	ある	ない	未回答	合計	(件)
福岡圏域 福岡市	37	80	7	124	
福岡圏域 福岡市以外	22	49	8	79	
北九州圏域 北九州市	14	116	17	147	
北九州圏域 北九州市以外	9	37	1	47	
筑後圏域 久留米市	6	45	4	55	
筑後圏域 久留米市以外	24	71	7	102	
筑豊圏域	20	68	3	91	

< 具体的内容 >

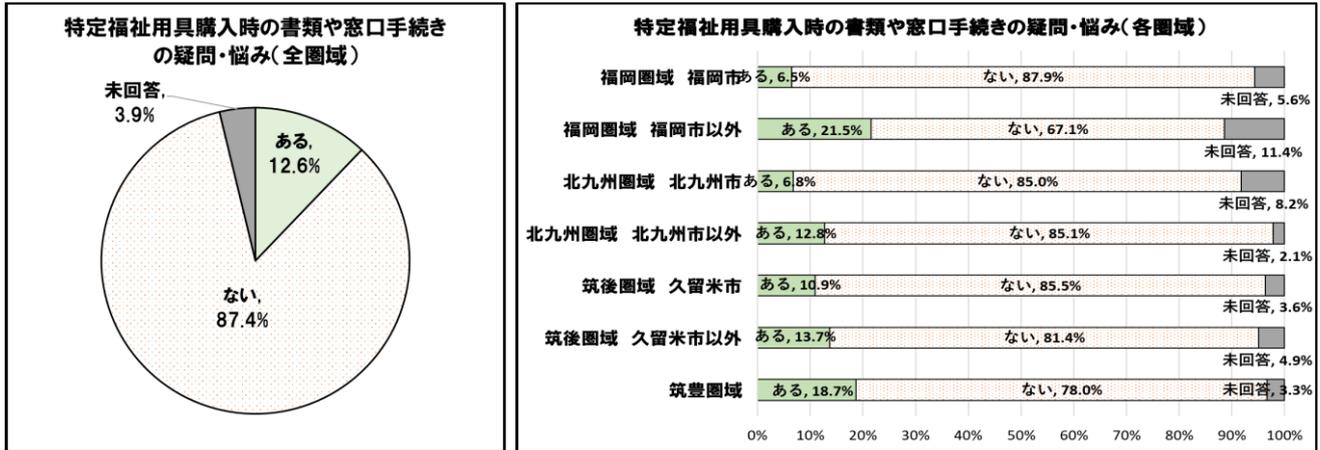
福岡圏域	Drから意見を聞いてベッドの利用の申請をしたが却下された。ケアマネが”しむけて”意見をもったかのような言われ方をして悲しい思いをした。
福岡圏域	医師が記載した際、介護録の日程を医師が記入した日が違い、窓口で色々言われる
福岡圏域	同じ理由であれ、保険者によって特殊寝台など例外を認めたり認めなかったりばらつきがある
福岡圏域	事前の手続きなど取り決めが厳しい
福岡圏域	事例がない
福岡圏域	ターミナル状態の方は、タイムラグとなる
福岡圏域	対応する職員によって書類に対する指摘が違う
福岡圏域	添付書類が多い、決定に時間がとられる

福岡圏域	届け出となっているが、急ぎの場合、受理されるかどうか不安を感じることもある
福岡圏域	必要と思われるが、保険者の基準（ALD）に満たないので、申請に迷う
福岡圏域	要支援になったとたんに包括から自費レンタルでと言われる
福岡圏域	例外給付の主治医の意見で医師が介護保険への理解が乏しい
福岡圏域	急な対応等での話が進めにくい。
福岡圏域	さかのぼれない 担会記録の添付が必要なのか
福岡圏域	事前の手続きがある
福岡圏域	主治医の意見をきちんと確認しているので、担当者会議録は必要？
福岡圏域	主治医への依頼時は「忙しい」と強く言われる。申請が進まない。
福岡圏域	主治医への確認がスムーズに取れない時がある。
福岡圏域	担会記録を作成してからの手続きで急な時に困っている
福岡圏域	電動車いすの取り扱いが、区によって違う⇒市に上申。元々電動カートを利用していたが介助用車いすに変更した際には例外給付の書類は要らないが、また、電動カートに戻すときは必要と言われ他ことがあり、その理由がわかりません
福岡圏域	添付書類に戸惑うことがある。しに確認している。
福岡圏域	統一した書類で簡潔にして欲しい
福岡圏域	なかなか認められない保険者がある
福岡圏域	保険者によって対応が異なる
福岡圏域	末期癌の方にも例外給付の申請が本当に必要なのか？
福岡圏域	窓口での聞き取りが多い。
福岡圏域	やったことがまだないので
福岡圏域	更新時に例外給付申請を忘れるのではと不安になる 本当に申請は必要なのか？
福岡圏域	更新時も書類が必要な為、負担が多い
福岡圏域	市によって聞き取りが多い市がある
福岡圏域	市町村でやり方が違う 申請提出書類
福岡圏域	事前の手続きがある
福岡圏域	自費レンタルの利用や購入を強く言われることがある
福岡圏域	主治医がターミナルであるのに了承を得られないことがあった
福岡圏域	主治医との連携に時間がかかる。 医師が例外給付の意味を理解してない。 電話のタイミングも悩む。
福岡圏域	主治医の意見があっても受理すらしない保険者がある。 添付書類持参してもその場で門前払いである
福岡圏域	主治医の意見が必要な際、連携のとりにくいDrもある
福岡圏域	主治医の確認が担会の前というのは手順がおかしいのでは？ 担会で必要性がありDrに確認することもある。 (初回時など時間的余裕がない時)
福岡圏域	手続き等の手間が多く、簡素化してほしい。

福岡圏域	書類にどんな内容を記入すればいいのかわからない。
福岡圏域	書類作成が多い
福岡圏域	窓口での聞き取りが多い。
福岡圏域	窓口での聞き取りが多い。 対応する担当者によって対応が異なる気がする
福岡圏域	担会の日、医師に意見を聞いた日など逆でしょ？と言われた事がある
福岡圏域	添付書類が多い 担当者会議六の添付が必要な為、バタバタで作成して提出しなければいけない事
福岡圏域	病院が例外給付を知らないことや例外給付の内容が薄い
福岡圏域	福祉用具事業所が代行できないのか 認定前に主治医とのやりとり、書類の提出を行う 認定後に不要なこともある
福岡圏域	保険者ごとに用紙や添付書類、提出条件が異なる
福岡圏域	例外給付を提出しても認められないケースも多い
北九州圏域	「寝返り起き上がりができない」の記載がないので承認できないといわれた保険者がある
北九州圏域	医師からの助言をどのように証明するかが不明瞭
北九州圏域	今のところ経験なし
北九州圏域	専門職としての意見やアセスメントが保険者の担当者に伝わらない
北九州圏域	第2号被保険者で生保の利用の手続き等違いが多い
北九州圏域	福祉用具貸与の軽度者申請は、更新時に不可の連絡がなにもないので、給付出来ているのか不安
北九州圏域	保険者により添付書類が異なり、手続きしづらい。主治医から必要性のコメントを詳しく聞き取るのが難しい
筑後圏域	CMは専門職なのに意見が通らないのはなぜ。添付の必要あるのか
筑後圏域	Drの意見がなかなか戻ってこない時があった
筑後圏域	介護見込みのある方やターミナル状態にある方については決定前の利用の際の手続きを軽減して欲しい 2件
筑後圏域	軽度者であってもレンタルは必要とする場合がある。軽度者であるがゆえに躊躇している利用者もいる
筑後圏域	事業対象者における一時的な区分支給限度額変更申請は許可までに時間がかかる
筑後圏域	事前の手続きがある 3件
筑後圏域	主治医へ記入を依頼、会議調整など
筑後圏域	ターミナルの方で早急に対応が必要でも日数（許可までの）がかかる
筑後圏域	地域によって書類が違う。 2件
筑後圏域	転出前、保険者では認められていたが、転入後は認めてもらうのに時間がかかることがあった
筑後圏域	添付書類が多い 9件
筑後圏域	当日対応が必要な際でも、添付書類が多く、当日対応が難し、提出が間に合わない。
筑後圏域	特殊なケースに当たったことがなく、手続きの際に不慣れ、不安あり。
筑後圏域	特に生保の場合書類が二倍になり多すぎる
筑後圏域	徘徊センサーGPS付貸与が認められない。保険者によって異なる。広域連合では認められていない。
筑後圏域	プラン全部提出必要。

筑後圏域	保険者よりローカルルールはないとのこと
筑後圏域	毎回同じ利用でも手続きが必要
筑後圏域	窓口の担当が変わると同じように準備をしても、不可となることがあり判断基準が分かりにくい。変更の通知もない。
筑後圏域	・10・11 窓口での聞き取りが多い
筑豊圏域	事前手続きに時間がかかる。承認申請の必要があるのかどうか疑問に思う。
筑豊圏域	担当者によって対応が異なったり、認識、理解が不十分なため手間取る事や疑問に思う事がある。

9 特定福祉用具購入の際、書類や窓口での手続きに、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計	(件)
全圏域	78	542	25	645	

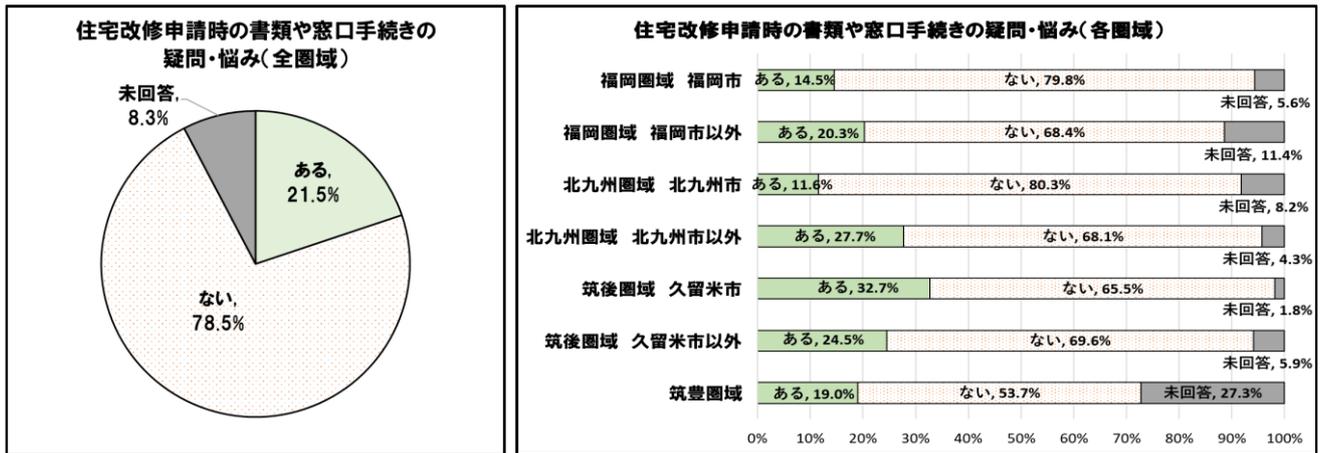
各圏域	ある	ない	未回答	合計	(件)
福岡圏域 福岡市	8	109	7	124	
福岡圏域 福岡市以外	17	53	9	79	
北九州圏域 北九州市	10	125	12	147	
北九州圏域 北九州市以外	6	40	1	47	
筑後圏域 久留米市	6	47	2	55	
筑後圏域 久留米市以外	14	83	5	102	
筑豊圏域	17	71	3	91	

< 具体的内容 >

福岡圏域	事前の手続きがある
福岡圏域	申請はケアマネがしないといけない保険者がある
福岡圏域	担当者会議の要点、週間計画書の提出、提出後確認等で時間がかかる
福岡圏域	添付書類が多い、事前の手続きがある
福岡圏域	福祉用具業者がしてくれるため特にないが、自己や家族でとなれば手続きが分からない
福岡圏域	保護を受けている場合、数社の見積もりを必要としているが保護課は
福岡圏域	記入例が分かりにくい。
福岡圏域	現在まだ対応できていないサービス(薬局や歯科・その他)等の連携の活用。
福岡圏域	書類作成の手間が増えた(理由書)
福岡圏域	選定に迷うことが多々ある。
福岡圏域	手続きの仕方が保険者により異なるので戸惑う

福岡圏域	福祉用具の相談員に相談している
福岡圏域	保険者によって可否に差がある
福岡圏域	やったことがまだないので
福岡圏域	事業所に依頼して手続きをしてもらっている
福岡圏域	窓口での聞き取りが多い。
福岡圏域	担当者によって聞き取りが多い。
福岡圏域	添付書類が多い
福岡圏域	同上の通り（すべて波線）
福岡圏域	福祉用具屋さんとの調整に時間がかかる 同時訪問など
福岡圏域	福祉用具事業所に任せている。
北九州圏域	10年近くポータブルトイレを利用している方の再購入申請したら写真を撮ってくるように言われた。臭気は写真では伝わらない
北九州圏域	栄養士が参加していたため栄養価や体重のコントロールなどのアセスメントが不足していることに気づかされました
北九州圏域	広域での用具購入の際、申請書に書換えを(別紙で補足)言われる
北九州圏域	生保の福祉用具の購入に相見積が必要になる。価格が適正かどうかは保護課が自ら確認するべきでは？
北九州圏域	複合的な問題を抱えるケースでは特に専門職などからの指摘で多くの場合発見につながる
筑後圏域	移動されてすぐの方にもう少し指導をして欲しい
筑後圏域	お菓子の組み合わせ
筑後圏域	計画書 01-03、利用票、会議録、支援経過の添付を求められる
筑後圏域	軽度者福祉用具貸与の手続き
筑後圏域	購入のみの利用者に対応した時の報酬がない
筑後圏域	書類がない 聞き取りが多い 事前の手続きが多い
筑後圏域	ターミナルで急ぐ場合でも申請が必要なので対応が遅れる
筑後圏域	提出後に電話での聞き取りが多い
筑後圏域	添付書類が多い 6件
筑後圏域	必要なのは分かるが、購入時や住改時にプランの変更が手間
筑後圏域	ポータブルトイレやシャワーチェアなど、数年使い続けたものでも2代目は見積もりで不可となる、身体状況変化でも、破損でないとダメと言われた。
筑後圏域	末期がんの利用者さんで区変をにかけている時に特殊寝台、床ずれ防止マットを利用し、訪問調査前の当日に亡くなられた。軽度者申請が間に合わなかった
筑後圏域	窓口での聞き取りが多い。 3件 CMは専門として必要性を訴えているのに
筑豊圏域	住宅改修工事のみでも担当者会議が必要を言われた。
筑豊圏域	細かい記載の指示があったり、事前の手続きが多い。
筑豊圏域	生保の申請時何回も役所にいかなければならない事が手間だ。

10 住宅改修の申請の際、書類や窓口での手続きに、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	133	486	56	675

(件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	18	99	7	124
福岡圏域 福岡市以外	16	54	9	79
北九州圏域 北九州市	17	118	12	147
北九州圏域 北九州市以外	13	32	2	47
筑後圏域 久留米市	18	36	1	55
筑後圏域 久留米市以外	25	71	6	102
筑豊圏域	23	65	33	121

(件)

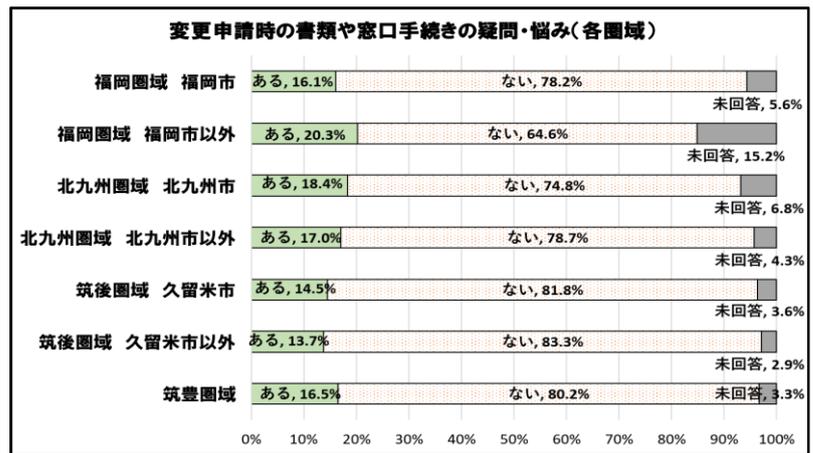
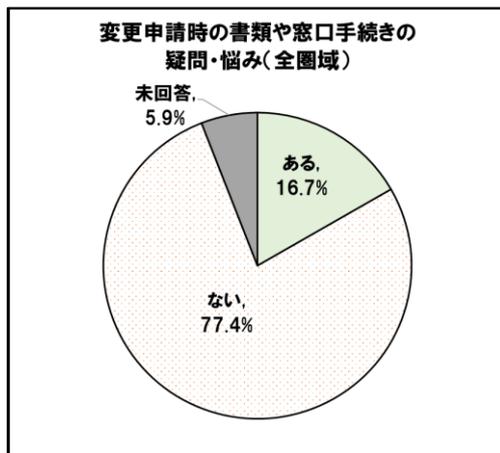
<具体的内容>

福岡圏域	5万円以上の住改は全て地域ケア会議で検討が必要となり時間を要す
福岡圏域	同じく保護を受けている方
福岡圏域	業者がしてくれるが介護保険が分からない業者の際は大変。事前手続き、書類の多さ
福岡圏域	決定までに時間がかかる場合がある
福岡圏域	住改の時と介保の線引きで提出の場合の添付書類が多い
福岡圏域	添付書類や記載内容が多い
福岡圏域	軽度者により時間がかかりすぎる
福岡圏域	記入方法が分からない。
福岡圏域	業者が全て揃えてくれる所が多いので助かる。
福岡圏域	ケアマネ 2000 (理由書作成費) のやり方が不明 市のホームページにも見当たらない
福岡圏域	現住所と違う住所(2つ家がある人がいて)住んでいる部屋を住宅改修できないことがある。自費になる。理由が有り、住所変更はできない事例があった。介護保険では対応できなかった。
福岡圏域	書類作成の手間、そもそも福祉用具事業者も専門職として作成できるのではないのでしょうか
福岡圏域	書類作成の手間、そもそも福祉用具事業者も専門職として作成できるのではないのでしょうか
福岡圏域	提出をCM限定していたり、業者の方が好ましいと言ったり保険者で差がある。
福岡圏域	添付書類が多い、事前の手続きがある
福岡圏域	同居者の不理解。認知症と生活があるため、子供たちも同居先の理解を諦めている。ケアマネとして同居者へ説明をしても、忘れたり怒り出すかで話出来ない

福岡圏域	福祉用具の相談員に相談して一緒にかかわっている
福岡圏域	福祉用具の相談員に相談して一緒にかかわっている
福岡圏域	理由書について、指摘されることが多く、細かい。
福岡圏域	事業所に依頼して手続きをしてもらっている
福岡圏域	住改は何度も対応し理由書を作成するので手間がかかっている
福岡圏域	住宅改修事業者が書類等に不慣れである。 事業所に対する研修等が必要と考える。
福岡圏域	書類作成が面倒。窓口での聞き取りが多い
福岡圏域	申請が通らない保険者がある
福岡圏域	他社数社の見積もりが取りづらい
福岡圏域	担当者によって対応に差がある
福岡圏域	添付書類が多い
福岡圏域	福祉用具事業所に任せている。
福岡圏域	保険者によって可否に差がある
福岡圏域	保険者によって住環境コーディネーター資格で書ける書類が異なる
福岡圏域	利用者様が全額を支払い、後から保険者より返金するシステムは、金銭的にゆとりがない場合利用しにくいと思います 他の市町村のように最初から1割負担が良いと思います
北九州圏域	サービスを使わないで、改修のみのタダ働きがまだある。理由書作成料を別に受けたい
北九州圏域	リフォームと勘違いされているのではないかと思う時がある
北九州圏域	市町村によって事業所印の有無が異なる
北九州圏域	社会資源の不足
北九州圏域	生活保護などを求められ、義務付けられているのか困る。行政で数社でも決めてもらえると助かる。ほかにも業務があり時間がとられている
北九州圏域	生活保護の方の場合住改時に相見積もりを取らなければならないのが手間になる
北九州圏域	生保の場合、利用が認められないことがある
北九州圏域	添付書類が多く窓口での聞き取りに時間を要す
北九州圏域	理由書の提出のみを求められその対価がない
筑後圏域	以前許可された内容が別の利用者では対象外となった。
筑後圏域	以前は軽く通っていたものが、逐一書いて聞いてこられ大変(記述に)である
筑後圏域	一般の大工さんに頼まれた場合や建設業者によってはCMが書き方の説明や手続きを行うことになり遅くなる書類の処理が遅れがち 3件
筑後圏域	同じ内容を記入する書類が多い
筑後圏域	居宅サービス利用のないケースでも担当居宅であったら意見書作成料がもらえない。ただ働きである
筑後圏域	具体例があるが、何度も訂正が必要
筑後圏域	腰かけ便座の暖房機能、すのこ切断加工等高額な物は事前に相談しなければならない
筑後圏域	市町村で提出物の違いあり、混乱する

筑後圏域	自費部分の工事により住改が制限されそうになった。玄関外の床材すべり止め加工を申請した時、自費で屋根を付ける工事を同時に申請した。すべり止め加工は不要ではないかと指摘された
筑後圏域	住改申請後、何度も係の人から電話がかかってくる 2件
筑後圏域	住宅改修時、すでに利用者が業者を決めているが、その業者が必要と思わないところにも手すりをつけたがるがあった。役所はCMの理由書次第と言った
筑後圏域	受領委任払いの登録をしていない業者は外してほしい。住宅改修が介護保険から外した方がよいと感じる
筑後圏域	書類がない 聞き取りが多い 4件 事前の手続きが多い
筑後圏域	書類の書き方の指示、書き直しが多い
筑後圏域	書類の作成が大変
筑後圏域	全てのケアマネに聞いてくる（業者の見取図や記入の仕方まで）
筑後圏域	添付書類が多い 10件
筑後圏域	保険者より、理由書作成に当たり、しつこく必要性についての問い合わせがある。
筑後圏域	ほとんど償還払いしか認められない
筑後圏域	見積もりや素材への質問を受けることが多い。床材の詳細は専門家でないのわからない。
筑後圏域	理由書作成に対して加算が欲しい
筑後圏域	理由書等手続きに時間がかかる
筑後圏域	例外給付は自ら詳しく尋ねないと教えてもらえない
筑豊圏域	住宅改修申請書類に記入事項に重複が多い。また、理由書の細かな記載が必要で何度も書き直しが必要ある。書類が分かりづらい事も手間と思ったいる。

11 変更申請の際、書類や窓口での手続きに、疑問や悩みがある



	ある	ない	未回答	合計
全圏域	110	510	39	659 (件)

各圏域	ある	ない	未回答	合計
福岡圏域 福岡市	20	97	7	124
福岡圏域 福岡市以外	16	51	12	79
北九州圏域 北九州市	27	110	10	147
北九州圏域 北九州市以外	8	37	2	47
筑後圏域 久留米市	8	45	2	55
筑後圏域 久留米市以外	14	85	3	102
筑豊圏域	15	73	3	91 (件)

< 具体的内容 >

福岡圏域	受理されないことがある（窓口での聞き取りで認定がもっと下がる可能性があるなど不安をあおられるようなことがあった）
福岡圏域	日程についての相談に応じてくれない。委託先からなかなか連絡がこない
福岡圏域	変更申請の際、基本的に家族へ依頼。代行の場合事前の手続きがある
福岡圏域	保険者で対応に違いがあり、戸惑う。事前に連絡が必要とか、添付書類が違うとか。市で、ある程度統一してほしい。独自のルールで手続きが遅れるのは利用者の不利益になると感じる。
福岡圏域	窓口での聞き取りが多い
福岡圏域	認めてくれない保険者がある
福岡圏域	申立書も詳しく述べなければならずスムーズに進まない
福岡圏域	区分変更などは家族と話し合い家族に申請に行ってもらっている。
福岡圏域	細かく変更理由を聞き、受け付けに1時間位かかる保険者がある。
福岡圏域	添付書類が多い、事前の手続きがある
福岡圏域	必要性があるため申請しているが、窓口で申請してもかなり厳しいことを言われた
福岡圏域	窓口での聞き取りが多い。
福岡圏域	利用者さんの状況に応じて事情にそぐわない
福岡圏域	介護保険審査会への不服申し立て、時間と手間がかかりすぎる感あり
福岡圏域	看取り時の区分は急ぎでお願いしたいです
福岡圏域	受け付けの時の聞き取りが多い。 申請拒否されるときもある (本人、家族が望まれていても)
福岡圏域	申請に行けないこともある 申請した日ではなく希望した日で受け付けてもらいたい 区によっては受け入れてくれた
福岡圏域	調査委託業者の質
福岡圏域	提出する前に行政に伝え、必要時は主治医から行政へ連絡してもらっている 受付がなかなか難しい
福岡圏域	入院中であると退院の目途があっても在宅の調査ということで受け付けてくれない

福岡圏域	認定調査のプロセスが恣意的 (介護ランクを落とそうとしている)
福岡圏域	認定調査内容が現状にあっておらず、介護度が下がるとサービスが減り状態悪化が起こる前に区変を行いたいが、これは不服申し立てなのか迷ってしまう
福岡圏域	粕屋町では窓口で却下され1ヵ月様子を見るように言われた。 結果サービスが今まで通り使えなかった。
福岡圏域	聞き取りがこまかすぎる。 区変申請も手間だけれども現場として必要性がある事なので。 こまかく拒否的に聞かないでほしい。
福岡圏域	変更申請の必要性を説明してもなかなか納得してもらえないことがある
福岡圏域	保険者により委任状要が異なる
福岡圏域	本人の身体状況を調査員が解るよう書類提出義務付けされる為、担当CMが調査した方が楽
北九州圏域	市町村によって添付書類の違いがある
北九州圏域	状態変化していなく、認定に不服ということで理由であるが、どのような変化があったか、状態になったかを記入しないといわれ、一応記入する。色々聞き取りが多い。追加記入も言われる
北九州圏域	職員により差がある
北九州圏域	心身に異変があるにもかかわらず介護度に変更がない
北九州圏域	申請理由を状態悪化に特化し細かく記載しないと認められない
北九州圏域	窓口での聞き取りが多い
北九州圏域	調査や審査会になかなかかけてもらえず時間がかかることが多い
北九州圏域	変更理由マニュアルがどうやらあるらしく書き換えを命じられる
北九州圏域	保険者によっては変更理由を別紙添付するよう求められた。簡素化してほしい
北九州圏域	包括が申請する場合は事前に調査日の予約を受けているのに(居宅ケアマネ)の場合は受けてくれないのは不平等だと感じる
北九州圏域	包括への書類一式確認後でないサービス導入できない
北九州圏域	要支援で変更申請を行う際、居宅届出を忘れる事がある
北九州圏域	利用者がケアマネに連絡なく申請した場合に窓口から連絡してほしい
北九州圏域	理由を上手く記入できない
北九州圏域	理由記載の文章にいちいち聞き取りあり。項目を作ってチェックすればよい
筑後圏域	大牟田市への手続き
筑後圏域	結果が出るのが遅い
筑後圏域	市町村によって変更申請に条件、制限があり統一されていない
筑後圏域	書類、聞き取り 2件、手続きが多い
筑後圏域	正当な理由の上での申請をしているのに聞き取りが多い 3件
筑後圏域	入院直後にDrから変更申請を急いだほうが良いとのアドバイスがあった。
筑後圏域	変更申請こそ早く対応してほしいが、更新申請以上は時間を要している。その結果暫定プランの時期が続き目的を果たせない。
筑後圏域	変更中に死亡された場合、暫定プランで利用している時どうなるか
筑後圏域	包括から区変の相談を受け、代行申請したが却下された。
筑後圏域	包括職員の名前を記載する必要がある(実際連携をとっているなので、記載が必要?)

筑後圏域	保険者ごとに書類や手続きが違う。窓口で変更申請拒否的な説明をされたことがある。
筑後圏域	窓口担当者の業務都合の関係から、向こう側からの日程指定を言われることがある。
筑後圏域	窓口へ行って担当者に事前相談が保険者により必要
筑豊圏域	家族での変更申請が受け入れられなくなった。
筑豊圏域	居宅届出書を予防、介護で必要と言われた。
筑豊圏域	ターミナル時期であるが、書類がそろわず申請に時間がかかった。認定決定に時間がかかり困った。
筑豊圏域	変更申請時暫定のプランが必要となった。
筑豊圏域	変更申請の際、意見書の添付がないと申請できない

12 その他、保険者への手続きや、担当者とのやり取りで「疑問に思った事」「悩んだ事」がありましたら、具体的な内容を記載ください。

福岡圏域	7名ケアマネが在籍しているが、必要に応じて問い合わせを市町村窓口にしていたが、担当が変わった後に1日まとめて連絡してもらわないと高圧的に言われた。急遽手続きなど必要なことがあるので個別性を重視してほしい。
福岡圏域	ある保険者に給付に関する事で問い合わせた際、自分で調べるようにと回答され困ったことがある
福岡圏域	急いでいるが調査は1か月程度かかり、保険証ができるのはさらに1か月かかる。変更の意味がない。
福岡圏域	介護保険利用上、問題が出てくる利用者家族への説明等に対応する際、相談しやすい環境が欲しい。包括とのかかわりが薄く感じる
福岡圏域	各保険者のルールを书面化するなら、打ち出してほしい（HPに載せるでも）双方がスムーズに効率化できるようにできれば嬉しいです。
福岡圏域	ケアマネの素質がないから辞めた方がいいと言われた
福岡圏域	更新認定が遅れて出ることが多々ある
福岡圏域	市町村で対応が違うので、戸惑いや不安がある
福岡圏域	福岡市7区での対応を可能であれば統一してほしい
福岡圏域	負担限度額認定の申請が、預金確認が必要となつてからは単身高齢者の手続きが難しくなっている
福岡圏域	変更も普通の申請にも1か月程度の時間がかかる

福岡圏域	〈包括本位で利用者本位でない動きあり疑問。支援費が包括に入らないための嫌がらせか〉包括より区分変更申請の為の同時支援（包括+居宅）の依頼があるが翌日1日付けでの区分申請提出を言われることが多いが。最近も月初3日受診時に主治医より支援の方の区変が必要との指示を包括が受けているのに「翌日1日付けで申請出すので」とのTELがあった。月初めや中旬で必要性あるのに翌日1日区変申請はおかしい対応だと思います。
福岡圏域	・保険者毎、担当者毎にルールが違うのが困る。・行政職に「自ら権力者である」事の自覚がない。・包括に相談しても全然解決しないとの事。当事業所に相談に来て解決。
福岡圏域	1人で調べ、間違った解釈をしてはいけないと思ひ保険者に確認のTELをよくします。保険者によっては、「調べましたか?」「青本読みましたか?」とそんなコトも知らない!?と蔑む口調の方々もいらっしゃいます。みんながベテランドライバーではないです。見切り発進しないように心がけていますが、そりゃないよ!と思う瞬間がままあり、誰のためにこんな多量の資料を作って走り回って頭下げてるのか、見失いそうです。
福岡圏域	管理者の退職により、新人ですが、1人でやっています。すべてが疑問であり悩みですので具体的な回答ができず、すみません。
福岡圏域	職員によって今回は受け取りますや出直してくださいなど対応が違う
福岡圏域	申請はすぐできるが、認定調査や審査会が遅くなり2ヵ月ぐらいかかることもあり。介護サービスをすぐに利用したい人には困るのではと思います。
福岡圏域	ターミナルの方の調査、認定を出す時期が遅い。
福岡圏域	認定結果が申請から1ヵ月越えが度々ある。更新認定調査申請の1ヶ月超もあり。
福岡圏域	認定審査員の選定について、審査員が調査情報を決定前に漏らしてくることがよくあったので困った
福岡圏域	認定調査の同席者記入欄にCMの名前がないと「立ち会い者」として認めないと言われた。また、認定調査員の調査について地度などの不満があります
福岡圏域	配食手続き申請の通達がきたので手続きに行ったところ、追加希望があるならプランと基本情報コピーがいる。生保の人は今年度から生保との二重支給は廃止になったなど事前通達が必要と思われることを窓口で言われた
福岡圏域	訪問調査の日程は家族の都合があれば全て合わせるべきだと思います。市の都合に合わせるのはおかしな状況なのでは
福岡圏域	保険者に問い合わせするが回答できず、市の指導係に再度問い合わせをする手間がかかっている。市の指導係からは最終的には区の判断を言われたことがあり、悩みました
福岡圏域	保険者窓口の対応が早くなった。親切になったと感じる。事業所や個人名が窓口で待っている時に聞こえてくるので注意した方がいいと思う。資料提供は認定日の翌日以降ではなく、認定日以降取れるようにしてほしい。業務が遅くなり支障が出る。主治医意見書の遅れなど、行政サイドの問題ばかりではないと思うが認定が2ヶ月以内で降りないことがあり、業務に支障が出る。高齢者の増加で調査や審査会が増えていると聞くので期間内で認定が出せるように3ヶ月前から受け付けるなど改善をお願いしたい。区分変更申請は状態の悪化でサービス調整も迅速に求められる
福岡圏域	保険者や条例（独自のやりかた）が違うととまどう。統一して欲しい
福岡圏域	保険者窓口の方々はとても親切で柔軟に対応して下さり感謝しています
福岡圏域	マイナンバーの記入は不要と感じます できれば2点=負担割合証の無くてよいのでは

福岡圏域	看取りの方の新規申請の認定調査が遅く、間に合わない事
福岡圏域	疑問に思ったこと、悩んでいたことが、最近、当たり前になってしまっている自分が嫌いです
福岡圏域	居宅の届出が遑って申請できたらなと思います
福岡圏域	区ごとに求められる書類や対応が変わる点が非常に困る
福岡圏域	仕事が大変だと思いますが保険者へは疑問や悩みなくこなしています
福岡圏域	資料提供を受ける時ケアマネ本人と写真のある身分証明書があるにもかかわらず、どうして証明となるものが二ついるのか。
福岡圏域	事前に認定調査日の予約に時間がかかる 数名で TEL し 30 分位かかることもある
福岡圏域	職員が自分の仕事に没頭し、来客があっても気づかない
福岡圏域	担当の居宅が証明できれば更新（介護認定）申請の本人確認とかは融通してほしいです
福岡圏域	担当者によって対応や聞き取りが多い事がある
福岡圏域	地域ケア会議の本来の目的が達成できる様なケア会議の運営をしてほしい。 「アセス」と言う前に「CMの仕事」も「担当ケアマネ」もきちんと理解した上でケアマネの支援も頑張っていたきたい。 別件ですが、福岡県の CM の平均給与の調査をしてほしい。次回アンケートで。あれば教えてほしい。
福岡圏域	駐車場の確保に苦労しています。
福岡圏域	入院時、住改を終えてからの退院を言われることが多いが、住改をして本人が退院できなかつたり亡くなったりしたときは全額負担になることを医療は知っているのか疑問です
福岡圏域	認定調査の日程（市の調査の場合）を窓口で決めてくれない 新規申請に本人や家族が行った時、申請拒否されたと聞きました 要支援に入浴サービスをできないディサービスは利用料金の減算をすると言う保険者がある
福岡圏域	福岡市は各区役所によって対応に差があるので添付書類など統一してほしい
福岡圏域	保険者（町）ごとに異なるルールが発生する
福岡圏域	保険者によっては CM と一般市民に対する対応がとても異なるように感じられると多数の CM 談あり
福岡圏域	某保険者のみ介護保険の利用がとても厳しいので他市との差にかなり戸惑います
福岡圏域	認知症独居の利用者が夜間にアパートの他の入居者玄関前で排尿し困っているとの通報があったため。
福岡圏域	特定事業所集中減算について 80%越でも正当な理由があれば提出しなくてよいと思っていたが、正当な理由かどうかを保険者側が判断するのであって、80%越になる。
福岡圏域	月 1 回のモニタリングを月初めに行った際、その月の状況把握はできないのでは…と言われた
福岡圏域	書類上、不足していたとは感じた
福岡圏域	紹介の利用開始と介護相談からの利用開始の期間の差が大きいので、そこに初回加算の差をもうけてほしい
福岡圏域	福祉用具のみ月 1 回のモニタリングがいただけない モニタリングを頂ける事業所に変えることも難しい （ご利用者の希望で事業所を選んでいるので
福岡圏域	本人、家族のみの TEL での認定結果確認はケアマネもできるようにしてほしい
北九州圏域	ターミナルの方の福祉用具軽度者申請について見直してほしい。予後数ヵ月の方は特例等検討してほしい

北九州圏域	給付に関して不明な点は個別の問い合わせにて対応を行うとの返答を保険者から話を受けているが、保険者発信でその内容を公表しないようなので自身が対応に悩んだ時に参考となる資料がないのは悩みの一つ。また、保険者が発信しないことで事業所間で事例だけが先行し「あそこまではしているが、あそこではできない」などといった、不公平なサービス格差が出ているといった誤解された話にもなることがある。（特に訪問介護サービス）過去の事例も踏まえサービス利用の手引きがないことや学習機会を得るツールすらわからない経験の浅いケアマネジャーにとっては非常にストレスになる。仮に学習機会を得たとしてもその事例は保険者によって取り扱いが異なるのであればなぜ保険者からその機会を提供できないのか疑問に思う。ケアプランチェックも同様に感じる。不適切事例を探すのではなく適正化が目的ならば保険者発信の報告事例があってもいいのではないかと思う。適正事例、不適切事例が事業所間で伝言ゲームのように内容が変化して伝わっていくことが不安です
北九州圏域	近隣保険者でも申請様式や方法が違うので様式くらいは統一してほしい
北九州圏域	主治医の意見書記入が遅い時に、保険者からの声かけが遅い。保険者は認定期間満了までに認定を出せば良いが、自分たちの業務はその先がある為、考慮してほしい
北九州圏域	小さい町なので最初から介護保険は使わせませんよという意志を感じ取られるような対応がある。北九州市から移転した自分は介護格差を感じながら毎日仕事をしている。お財布の小さな町ではいくら介護保険を払っていても適切なサービスは受けられないのかと怒りさえ覚える。自分の親は介護保険を使わず医療で対応している
北九州圏域	制度に対してどちらもとれるあいまいな回答が多い
北九州圏域	生活保護で居宅療養指導を受けている利用者の訪問診療の同意書をもらっていると思いますので FAX して下さいと、生活保護ケアマネから依頼された。それは診察医に請求されたいかがかと伝えたが、Dr からきていないのもらっているなら、FAX して下さいとの返事。保護課が請求するものではないかと疑問
北九州圏域	生活保護受給の困難事例で介護保険担当係と保護課と統括（包括）の間での情報共有が乏しく対応に手間取った
北九州圏域	窓口により、手続き方法が異なる（SOS の申請を包括とするのか、高齢者相談コーナーであるのか区によってことなる）為、統一してほしい
北九州圏域	窓口地域包括の方が介護の事はわかりませんということが納得できない
北九州圏域	地域ケア会議などの参加の機会がなく経験不足が業務に支障をきたすのではと不安
北九州圏域	地域包括の方針が、区ごとに大きく違い、解釈にも疑問を感じる事がある。はっきり言って横柄な包括もあり目にあまる事がある。また各課の連携には疑問
北九州圏域	包括支援センターの対応が非常に悪い。強引にサービスを減らす様にされたりすることが多く更新で要介護から要支援になるとかなりサービスを削られてしまう
北九州圏域	包括支援センターは担当者会議に参加しないプランチェックの際ダメ出しが多い。包括支援センターは相談してもよほどのことがない限り動いてくれない
北九州圏域	訪問給食のプラン添付。予防の給付（実績）の表紙作成が煩雑。順番違いくらいで何度も出向くのはどうか
北九州圏域	予防プランの場合、各包括のそれぞれでチェック内容に厳しく 1 時間余り時間を要するのに大変です。よっぽど変なプランであれば注意されるのはわかりますが、委託事業所を信用してほしい
北九州圏域	要支援の利用者で特殊寝台の軽度者申請がされておりその方が要介護 1 になられたので包括から引き継ぎ、プランとともに軽度者申請を同じ内容で行ったのにスムーズに書類を引き受けていただけず何度も書類を書き直されたりされたこと

北九州圏域	利用者に関わる全ての書類について、利用者がわからないとかの場合にケアマネジャーに代行してもらえばと軽く言う窓口の方がいる。その為に業務が増えてしまう。ケアマネジャーは役所の業務を楽にする役割はないと思うが…(協力はするがあたりまえになっていることに疑問)
北九州圏域	制度管理の適正化と利用者のためのより良いケアマネジメントをするための改善方法に気づくことができました
北九州圏域	生保の場合、利用が認められないことがある
筑後圏域	1 包括支援センターから電話での紹介の際、担当が出来ればお願いしたい理由より、その利用者の肝心な部分は説明がなく、担当を受けた後に困難事例であることが分かった案件が何度もある。
筑後圏域	2 包括支援センターから紹介があり、引き継ぐ際にアセスメント用紙が貰えなかったり、利用者情報の把握が出来ないケースがある。
筑後圏域	H30.3/1 朝倉市ケアプランチェックから見えてきたもの…で認識が新たになり良かった
筑後圏域	介護認定が出るかもしれないといわれ、会議参加するも予防で、無駄な時間がある。
筑後圏域	家族介護負担軽減のためにショートを利用するが、以前家族のニーズはプランには書かないと指導されたことがあり疑問。
筑後圏域	がん患者(告知なし)プランに癌の記載ができず悩む。
筑後圏域	久留米市では認定調査がとにかく遅い。有効期間終了日に間に合わないことも何度かあった。月末にいっぱいになることが多く、CMが窓口を受け取りに行けばもらえるので、みんな行っているが、月末のとても忙しい時なので困っている。
筑後圏域	更新申請 60 日前から可能なため、申請行方が認定期間までに結果が出てないことが慢性的になっている保険者がある。暫定プラン作成が当たり前になっている
筑後圏域	更新申請から訪問調査、認定結果が送付されるまでに日数がかかりすぎる
筑後圏域	事前同行ないままいきなり担当者会議依頼があつて困った。引継ぎ時同行がない時困った。事前情報不十分な時困った。
筑後圏域	実地指導で言われることが、担当で違い戸惑い。他事業所で〇〇と言われと聞かすが、減算に当たるわけではなく、どうしたらいいか統一できない。なんでも行った方がいいと思うが業務が追い付かない。
筑後圏域	自分の解釈であっているか尋ねてもはっきり返答がなく困ったことが以前あった。特に支部の対応は担当者によるところが大きい。
筑後圏域	住改時、窓口担当者は建設関係の男性業者には強く発言しなく、CM(女性)には発言力 up させる
筑後圏域	書類が多くミスができないため大変です。
筑後圏域	全てとは言えないが、包括には気軽に相談できる状況があり 1 人ケアマネなので助けられた。
筑後圏域	地域ケア会議で話をするより、区長会等で話した方がスムーズに動いていける
筑後圏域	地域包括支援センターが業者委託なので不公平と思うことがある。
筑後圏域	手続きありきで利用者の利益に貢献していない
筑後圏域	特養入所申し込み済みの待機者で、ショートのみ利用。受診が必要で車いすの方、30 日越えは自費算定、自宅に帰ってもらうにはベッドが必要で、移送サービスも必要になる。施設の好意でリフト車で受診介助してもらったが、筑前町では認められていないと返答あり。今後県から町へ指定権限が移行するので目を付けられたくない。
筑後圏域	比較的臨機応変に対応していただいている。
筑後圏域	包括職員で支援経過記録やプラン内容を確認していない年があった

筑後圏域	保険者での手続きがそれぞれ違うので少しでも統一できたらと思います
筑後圏域	保険者によっては更新申請の際介護保険負担割合証の提示月義務付けられている。その必要性があるのでしょうか？
筑後圏域	保険者の方も業務でされていると思うので、いろいろあっても仕方ないかなと思ってます。
筑後圏域	保険者の担当がケアマネ業務に関してプロでないのに自分たちの意向（意見）をおしつける。又、現場を知らない。包括は相談にはのってくれない。相談すると「そうですか」で終わり
筑後圏域	保険者より要支援者の依頼があるが、情報が少なく丸投げ
筑後圏域	毎月何度も市に出向しなければならない。業務の負担になってます。
筑後圏域	マイナンバーの提示。また、その代わりに負担割合証の提示
筑後圏域	窓口対応者によって回答が違うことがある。
筑後圏域	利用者の退院の際、別のケアマネ（その病院の）に変更になったり、デイケア利用も病院の居宅で内地利用できないこともあり、ケアマネ交代がある
筑後圏域	プラン作成についてのアドバイスを受けたことが参考となった
筑後圏域	福祉用具納入3ヶ月後はケアプラン2表から消す事
筑後圏域	何でも具体的に記入することが必要だと思った
筑豊圏域	過誤申請を行ってもどうなったかその後の連絡がきちんと行われなかった。
筑豊圏域	軽微な変更の際の担当者会議の有無についての見解が保険者ごとに異なる。
筑豊圏域	事業所に変更事項を依頼したが、報告がなく、どうなっているのか思案した。
筑豊圏域	包括は書類重視の指導しかできていないように思う。
筑豊圏域	包括へのプラン提出し変更があれば何度も包括に足を運ばなければならない。